

2006

نوقشت هذه الرسالة (الآثار الاقتصادية لتعويم أسعار الخضروات في منطقة الشونة الجنوبية
الأردنية) و أجزت بتاريخ 2006/5/23 .

التوقيع



أعضاء لجنة المناقشة

الدكتورة بثينة المحتسب ، مشرفاً
أستاذ مساعد - تجارة دولية



الدكتور فتحي العاروري ، عضواً
أستاذ - إحصاء



الدكتور وليد شواقفة ، عضواً
أستاذ مساعد - اقتصاد قياسي



الدكتور محمد العوايدة ، عضواً
إدارة الأعمال الزراعية ، (مؤسسة الإقراض الزراعي)

.....

.....

.....

27	.2	
27	.3	
29	-:	(6-2)
29	-:	(1-6-2)
29	-	
30	-	
31	-	
33	-:	(2-6-2)
33	-:	(1-2-6-2)
33	.1	
34	.2	
35	.3	
35	.4	
37	-:	(2-2-6-2)
37	.1	
37	.2	
38	.	(3-2-6-2)
39	.	(7-2)
41	-:	(8-2)
41	-	
44	-	
	-:	
47	.	(1-3)
52	.	(2-3)
52	-:	(1-2-3)
52	.(1993-1989)	-:
53	.(1998-1992)	-:
54	.(2002-1999)	-:
56	.	(2-2-3)
56	-:	-
56	.	.1
57	.	.2
57	.	.3
57	.	.4
57	.	.5

58	.6	
59	-. (2010-2002)	(3-2-3)
59	.	-
59	.	-
60	.	-
60	.	-
61	.	(4-2-3)
62	.	(5-2-3)
63	-.:	(3-3)
64	.	(1-3-3)
67	.	(2-3-3)
67	-.:	-
68	.	.
68	.	.
70	.	.
70	.	.
71	-.:	-
71	.	.
72	.	.
73	.	(3-3-3)
74	.	(4-3-3)
	-.:	
76	.	(1-4)
77	-.:	(2-4)
77	-.:	(1-2-4)
81	-.:	-.:
81	. (1996-1990)	-
84	. (1998-2004)	-
86	-.:	-.:
86	. (1996-1990)	-
88	. (1998-2004)	-
90	-.:	-.:
90	. (1996-1990)	-
91	. (1998-2004)	-
93	-.:	-.:

93	. (1996-1990)	-	
94	. (1998-2004)	-	
96			(2-2-4)
96			(1-2-2-4)
98			(2-2-2-4)
101)	((3-2-4)
		-:	
105			(1-5)
105			(1-1-5)
105		.1	
105		.2	
106		.3	
106		.4	
107			(2-1-5)
107			
108			
109			(2-5)
114			(3-5)
114		:	
116		:	
123		:	(4-5)
123			
124			
125			(5-5)
		:	
133		-	
135		-	
137		-	
141		-	
164		-	

22	. (1990-1981)	(1-2)
25	. (1993-1989)	(2-2)
25	. (1993-1989)	(3-2)
36	. (2004-1981)	(4-2)
53	. 1989 ()	(1-3)
74	.	(2-3)
76	.	(1-4)
78	.	(2-4)
80	. T`	(3-4)
81	.	(4-4)
87	.	(5-4)
90	.	(6-4)
93	.	(7-4)
98	/ . (2004-1990)	(8-4)
99	.	(9-4)
99	/ T`	(10-4)
102	(2004-1990)	(11-4)
103	.	(12-4)
104	. T`	(13-4)
109	.	(1-5)
109	.	(2-5)
110	.	(3-5)
110	.	(4-5)

111		(5-5)
111		(6-5)
111		(7-5)
112		(8-5)
112		(9-5)
113		(10-5)
113		(11-5)
114		(12-5)
116		(13-5)
121		(14-5)
123	T-Test	(15-5)
124	T-Test	(16-5)
125	(ANOVA)	(17-5)
125	(ANOVA)	(18-5)
126	(ANOVA)	(19-5)
126	(ANOVA)	(20-5)
126	(ANOVA)	(21-5)
127	(ANOVA)	(22-5)
127	(ANOVA)	(23-5)

127	(ANOVA)	(24-5)
128	(ANOVA)	(25-5)
128	(ANOVA)	(26-5)
129	(ANOVA)	(27-5)
129	(ANOVA)	(28-5)
129	(ANOVA)	(29-5)
130	(ANOVA)	(30-5)
130	(ANOVA)	(31-5)
131		(32-5)
131	(ANOVA)	(33-5)
131	(ANOVA)	(34-5)
132		(35-5)
132	(ANOVA)	(36-5)

30	.	(1-2)
32	.	(2-2)
82	. (2004-1990)	(1-4)
83	. (2004-1990)	(2-4)
84	. (2004-1990)	(3-4)
102	. (2004-1990)	(4-4)

141	T-Brim	1
142	T-Brim	2
152	(2004-1990)	3
154	(2004-1990)	4
156	(2004-1990)	5
158		6
159		7

- ASAL : Agricultural Structural Adjustment Loan .
- GATT : The General Agreement On Tariffs And Trade .
- WTO : World Trade Organization .
- CNN: Central News Network .
- QIZ : Qualified Industrial Zone .

()

(T-Test)

-: (1-1)

()
1997 1967
1997

-: (2-1)

1997

1997

(105.7)

1997

(66.4)

.1999

(4)

1997

2004

-: (3-1)

-:

-: (4-1)

-:

-: (5-1)

-: (6-1)

. 2004 1997

. 2000

. 1999

()

-: (7-1)

1968

1985

1997

-:

()

. 1999

()

Analysis of Selected Agricultural Policies Affecting Production and Marketing of Fruit and Vegetables in Jordan , Tweeten,Luther Rolando and Bechir Rassas, Agricultural Policy Analysis Project,1988.

(1987-1973)

. 1992

(8-1) :-

:- .

:-

)

1996 1990

(2004 1998

-

:-

.

()

:

:-

.

:-

.1

:

SPSS

2 . -:

· -:

(T)

(1-2) :-

"

-

-

"

-

-

(1973) "

(2-2)

) "

. (1995

. (2003) "

" :

. (1999) "

"

. (1995)

"

(2003)

. (1998) "

. (1998)

1997

"

(% 30-20)

"

. (1991)

. (1989-1985)

" "

"

. (2003) "

(1998-1992)

. (1999)

(3-2)

"

"

"

-:

(1-3-2)

"

"

"

)

. (1999

. (4-2)

(2-3-2)

-:

-:"

-:"

"

" "

. (2001)

-:

-: (1990-1979)

(26)

(1.4) (4.8) (10.3)
(2005) (0.9)
(3-3-2)

"
.
.
" (1980)

(1995) (4-3-2)

:

.1

.2

() .3
(2001)

1986

1985

(1990)

()
()

:-

(6-3-2)

-:

(7.5) 1988

(2000) .

(4-2)

(1-4-2)

.1985

.1

.2

.3

.4

.أ

-:

(1985-1981)
) 1985 (156-112)
(
(94-73) (1990-19986)
1984 1982
1981
3 1988 (11)
(33)
(1-2)

(1-2)

(1990-1981)

1990	1989	1988	1987	1986	1985	1984	1983	1982	1981	
94411	73495	74100	78200	86420	137067	155700	112100	156485	142600	
17643	25100	25100	21400	15600	15500	12600	7800	7500	4200	
19645	22484	32800	12500	17700	12900	11300	17500	8510	11100	
13574	13733	10700	16100	23800	27200	28100	56100	64300	38600	
10393	11764	11000	24400	21600	64800	34400	40900	32000	42800	
26642	22727	22100	23100	33800	37100	59200	53000	46200	25200	

(2-4-2)

-:

1985

(600)

1986

"
() (1995)
) 1986
() (

(3-4-2)

-:

- .1
- .2
- .3
- .4
- .5

-:

- .1
- .2
- .3

-:

(2-2)

(1993-1989)

1993	1992	1991	1990	1989	
-	221	178	-	-	
6450	2911	12073	15678	10110	
9394	7829	15652	11374	8303	
-	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	
-	-	-	-	-	

3-)

1993	(153.6)	1990	(282)
		(1993-1989)	(2)

(3-2)

(1993-1989)

1993	1992	1991	1990	1989	
153698	200002	159014	282095	222272	
3722	3000	4329	13000	4813	
1	403	3400	1100	25500	
15055	17146	27718	22800	28958	
11600	11325	11074	18500	18547	
17827	32800	24727	47200	52218	

(4-4-2)

(1997-1968)

.1967

()
()

1985/12/6

.1986/3/3

1997/4/21

(5-4-2)

(5-2)

)

.1

.2

.3

.4

(1999)

:

-: -1

-: -2

-: -3

()

(2000) .

(1987) .

(6-2)

(1-6-2)

) "

"

. (1991

"

"

. (2001)

-: -

"

"

"

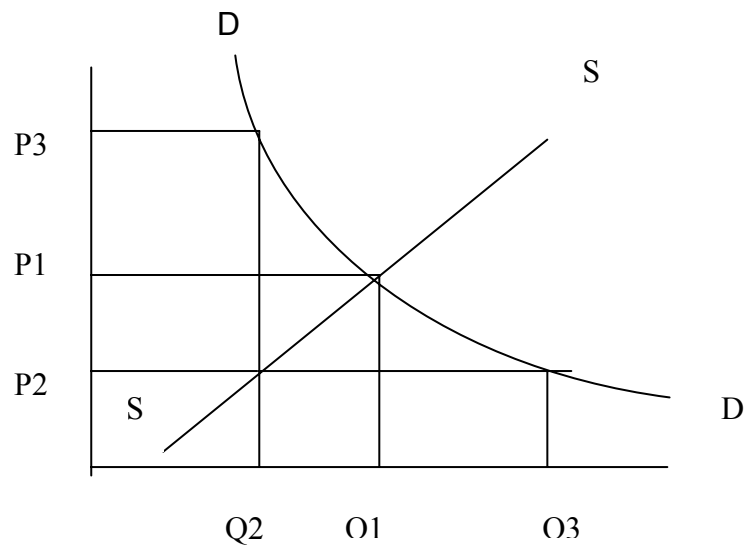
. (1991)

"

. (1978)

:

"



(1-2)

(1-2)

P1

P2

Q3

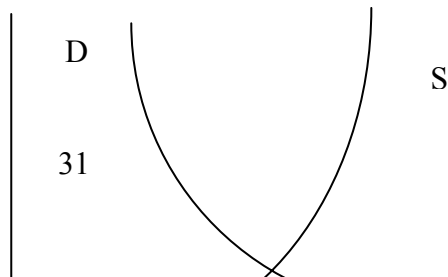
Q2

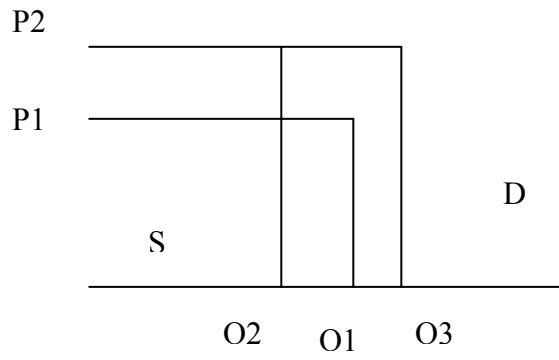
p2

P3

.(2002 Watsin & Holman)

. (Seth and Agawad,1980)





(2-2)

Q1

P1

(2-2)

P2

Q2

Q3

Q2Q3

. (2002 Watsin & Holman)

. (Seth and Agawad,1980)

(2-6-2)

-:

- : •
- : •
- : •

(1-2-6-2)

.1

.2

.3

.4

.1

.2

(651)

2004

(1563000)

(75)

(2005)

)

2006

(2006)

)

(35)

.3

.4

(1991)

-:

(150-120)

(75) (90)

(120)

(144)

1987

(1991)

(4-2) يبين ذلك .

الجدول رقم (4-2)

كميات الحبوب المشتراة من قبل الحكومة للفترة (1981-2004)
طن

0	0	0	178	178	0	90	90	0	25508	25508	0	1981
55	55	0	655	655	0	16	16	0	20075	19412	663	1982
76	176	0	4188	4188	0	2188	2188	0	34947	34758	189	1983
0	0	0	978	978	0	188	24	164	1270	475	795	1984
0	0	0	3664	3664	0	3440	2933	507	38556	35412	3144	1985
97	297	0	66	66	0	2391	2363	28	16517	15406	1111	1986
93	993	0	3731	3731	0	12490	12116	374	63498	61576	1922	1987
150	1850	0	6866	6866	0	27266	26746	520	61703	59219	2484	1988
7	7	0	52	52	0	831	467	364	44339	42796	1543	1989
32	26	6	4259	4244	15	6935	6232	703	55051	51738	3313	1990
65	1053	12	107	92	15	10452	9419	1033	35594	32670	2924	1991
79	1638	41	1537	1483	54	55565	53234	2331	71788	67874	3914	1992
119	2372	47	92	65	27	10399	8727	1672	53711	50236	3475	1993
111	795	16	11	0	11	12449	11384	1065	37646	35926	1720	1994
3.3	0	3.3	1868	1821	47	26195	26076	119	51296	48219	3077	1995
47	1741	6	1091	1078	13	9808	9295	513	29473	28328	1145	1996
66	0	66	70	0	70	1314	0	1314	21214	19230	1984	1997
80	0	80	41	0	41	342	0	342	11499	9274	2225	1998
0	0	0	0	0	0	741	401	340	5567	5320	247	1999
0	0	0	0	0	0	936	442	494	7566	5939	1627	2000
0	0	0	0	0	0	1630	878	752	4742	3486	1256	2001
0	0	0	0	0	0	33262	31381	1881	44777	42151	2626	2002

(2-2-6-2)

1990

1986

(1991)

(2000)

1

2

1

2

1987

)

. (1991

(3-2-6-2)

400

)

250

. (2005

(7-2)

1
 .
 2
 .
 3
 .(1997

1968

1974
 . 1974 (24)

1988

. (2000)

-:

.1

()

(10-4)

() .
 . (1999)
 .2
 .3
 (1) (2)
 . (30-10) (1)
 .4
 (1) (1)
 (30-20)
 (20-10)
 (50-40)
 (60)
 . (1990) . (30-20)

(8-2)

.1968

1997

-:

-:

.1

-

-

.2

3	.	.
4	-	.
5	-	.
6	-	.
7	-	.

.8

1968

. (2000)

—:_____

-:

.1

.2

.3

.4

.5

.6

(1987) .

. 1997/4/21

-:

. ()

-:

:

:

:

:

::

:

:

:

:

-

-

-

-

-

2000 (15)

. (2005) 2004 (33)

:

:

.

—

. ()

—

:

:

. (1999).

(1-3)

1921

1921

. 1923/1922

. (1968)

- :

(1966-1952) 1948

(50.5)

1966 (170.6) 1952

(188.8) 1952 (53.1)

(36.1) 1952 (58.6)

(1968) 1966

1967

-:

(118.5) (1972-1967)

(8.3)

(61.2) (71.1)

(58)

(1980-1973)

(1975-1973)

(70)

(1980-1976)

. 1980 (893) 1973 (783)
 (7.9) " (9.5)
 (120)
 . (1981) 1980 (109) 1973
 (1985-1981)
 (415)
 1985 (290) 1981
 " (14)
 (4.2) (1980-1975) (4.7) (1985-1981)
 " (112)
) 1985 (1986)
 1986
 -:
)
 ((1990-1986)
 . 1988
 .1987 (%3.5) (%6.1)

(%6.3) ()
. 1987 (%2.5) 1988
(%3.6) ()
" (%9.6)
1988 (%7.5)

(%12.2) (%13.4)

. (1989)

1988

)

. (1993

1988

-:

1988

. 1989

. (2002)

"

(2-3)

(1-2-3)

-(1993-1989)

-:

1989

1993 1992 (%4) 1989 "

. 1993 (%6.5) 1990 "

. 1993 (%9.0) 1989 (%14.9)

(%29.2)

1993 (%23.5) 1988

1992 (%2.0) 1988 (%5.0)

. (1989) 1993

-:

1989

. (%3.9) (%0.1)

(%11.4) (%11.8)

)

" .(%25.0

" (%14.0) (%16.8)

(%94.8) (%99.9)

(%5.2) (%0.1)

. (1992)

(1-3)

1989 ()

%0.1- %0.0

%3.9- %0.0

%16.8 %14.0

%25.8 %14.0

. 1989

:

(309.3)

. (%18.8)

(381.0)

(221.0)

(%74.8)

"

(55.7)

(17.2) (38.5)

) (%12.1)

(%14.9)

(%8.6)

. (1989

) (%2.2)

∴ (1998-1992)

∴

1990

(1998 -1992)

1991

(%16)

" " "

(%6)

(%4)

	.1995	(%5.4)	1991	(%18)
			(%98)	
	(%50)			
	1993	1992	(1995-1991)	
" "		(%18)	1995	1994
			(2002) 1991-1988
	-: (2002-1999)			-:
"			"	
	.1989			
			-:	
				.1
				.2
				.3
				.4
				.5
			" "	
"				
	2001	2000	1999	(%4.2) (%4.0) (%3.10)
				(%3.5) (%2.5) (%2.0)
	(%2.0)			
	(%10)	(566)
. 2001	(%7.4)	(463) 1998
)	(363)		
)	(198)	1998	(%6.4
		. 2001	(%3.2

(4.969) 1998 (%94.5) (5.334)
. 2001 (%79.4)

-:

. (2001) .1

.2

. 2002 2001
.1999 (%13) (%10) .3

") /

. (2001

1999 (%35) (%45) .4

. 2000 (%30)

" .5

. 2001 "

:

(")

)

. (2001

(2-2-3)

-:

" 1994

" (80)

"
(30)

(ASAL) (Agricultural Structural Adjustment Loan)

(13.31)

(6.71)

(6.6)

-:

-:

.1

"

-:

3 / 35-8 3 / 15-4

.2 -:

1992

(%50)

.3 -:

(120)

1996/8/1

(164)

. 1995

1

.4 -:

1995

1994

()

. 1997

-:

.5

()

. 1994

()

1992

. 2005/10/19

-:

.6

1995

-:

"

. (

):

/

. (2005

)

. (2010-2002)

(3-2-3)

. 2010

"

-:

.1

.2

.3

.4

.5

.6

-:

:

-:

.1

.2

.3

.4

.5

.6

.7

" "

.8

.9

.10

.11

.12

.13

-:

.1

.2

.3

"

.4

-:

.1

.2

.3

(2004)

(4-2-3)

-:

. (2006-2002)

-:

.1

-:

.2

-:

.3

:

. (2001)

(5-2-3)

-:

1996

-:

.1

.2

.3

.4

.5

.6

.7

(2001)

(3-3)

-:

" 1988

1994

(1998 -1992)

(ASAL)

" "

1995

. (2002)

(%30)

"
()

:"

.(1-3-3)

-:

1997/11/24

1977

2002/5/1

(107)

(22)

(12)

(4)

(7)

.(

)

(12)

.(

)

:

"

(71)

-:

(...)
(2005)
2005
2006/1/1
:
2010/1/1
(12000)
(2013-2006)
" "
)
(2005)

-:

(2-3-3).

The General Agreement On Traiffs And Trade (GATT)

World Trade Organization (WTO)

1995

(GATT)

(136)

2000/4/12

(WTO)

(1)

(WTO)

(%30)

2005 (%25) 2000

(2004

) 2010 (%20)

-:

)

-(2005

-:

%35-0)

10-)

(

. 2012

(%5

250

400

-:

%10

1994

750

2003

%10

(1.54)

. 2006

(1.33)

2000

-:

60

-:

-

%8

%90

-:

.2

-:

.1

-:

(2004) .

.(3-3-3)

-:

1998

2005

(19)

. (CNN , 2006)

2005

. (2003)

"

"

(%44)

. (2004)

2005

CNN ,)

.(2006

(888.5) 2003

(650.4)

. (2005) 2004

(4-3-3)

2000/10/24

2001/12/17

(19)

(10)

(2004)

(2-3)

	(%5)
	(%5)
4	(%5)
	(%10)
5	(%10)
	(%20)
10	(%20)

Qualified Industrey

Zone (QIZ)

)
(" " ")
(%35)
(%15)
"
"
:
()
(15)
(WTO)
(2004) .

(1-4)

()

(36953)

. (2005) 2004

(2402) (105700)

(44)

(45700) (1202)

(60000) (1200)

-: (1-4)

(1-4)

	14.5		32	31	28	27	
2402	1200	1202	301	231	270	400	
105700	60000	45700	10620	7780	10500	16800	
			. 2005	/			-:

(32) (110)
3 (55) -: (3)
3 (2.3) 3 (8.5)
(2006) 3 (0.6)

(2-4)

(1-2-4)

1997

(2004-1990)

(2-4)

(2004-1990)

(2-4)

1991			1990		
103.1	52143.6	17507.2	82.3	43765.3	13016.9
141.9	3644.2	2013.6	139.5	9927.0	3816.4
72.5	21675.7	5482.9	54.3	30692.9	6076.1
172.1	9167.8	2274.0	171	6775.3	1853.8
1993			1992		
98.9	11,673.4	4,725.5	132.1	13,868.0	6,885.3
115.3	1,931.7	1,245.5	142.1	4,434.5	1,442.0
67.1	11,215.5	4,471.2	61.4	14,822.7	9,149.7
138.4	537.4	353.6	270.2	1,904.1	571.4
1995			1994		
103.8	7,631.5	2,811.8	120.8	950.5	568.3
82.0	3,212.7	1,678.7	120.0	3,591.2	1,770.8
54.2	7,607.5	5,144.7	68.0	12,842.5	3,354.1
124.9	126.8	50.4	131.9	532.0	192.6
1997			1996		
83.0	7,100.0	2,526.0	60.7	2,407.0	1,281.4
99.5	4,121.3	2,019.5	59.3	3,782.9	1,673.2
57.5	8,109.5	4,285.0	40.8	20,817.5	4,602.7
131.0	1,070.0	312.2	111.5	2,002.6	351.9
1999			1998		
98.6	4,415.2	2,732.1	83.3	3,577.0	1,857.3
105.5	2,227.3	1,467.0	67.7	2,947.7	1,969.3
42.6	13,186.4	4,126.4	54.4	22,556.2	5,701.3
125.2	0.0	0.0	95.4	2,533.9	353.3
2001			2000		
82.1	3,281.2	1,663.8	47.2	4,738.6	2,052.8
99.7	932.3	1,240.7	81.8	1,746.2	1,498.1
73.4	13,392.8	9,002.5	59.8	17,837.4	6,923.4
146.0	838.5	128.6	95.7	1,434.9	184.3
2003			2002		

82.1	7,393.6	1,665.6	109.3	7,999.2	1,655.9
104.3	2,226.2	957.1	108.8	4,392.5	1,756.8
57.6	12,975.6	4,332.7	62.5	24,763.3	8,024.7
140.1	1,954.2	325.7	156.4	7,155.0	366.0
2004					
			95.5	30,016,5	6,740,0
			102.1	9,702,0	3,776,5
			76.6	44,612,6	13,931,3
			95.5	5,037,6	572,5

.()

:

)

(

(1996-1990)

1997

(2004-1998)

(t')

-:

()

: μ_2

: μ_1

(H0: $\mu_1 \leq \mu_2$)

(3-4)

(3)

(2)

(6) (5) (4)

1997

()
 $H_0: \mu_1 \leq \mu_2$
()
 $H_1: \mu_1 > \mu_2$

7:n1 : μ_1
7:n2 : μ_2

(3-4)

t'

H1	2.46 = 1.94 = 6 = 5%	t' t'	H1	2.48 = 1.94 = 6 = 5%	t' t'	H1	2.51 = 1.94 = 6 = 5%	t' t'
H1	2.53 = 1.94 = 6 = 5%	t' t'	H1	2.48 = 1.94 = 6 = 5%	t' t'	H1	2.58 = 1.94 = 6 = 5%	t' t'
H0	-2.48 = 1.94 = 6 = 5%	t' t'	H0	-2.52 = 1.94 = 6 = 5%	t' t'	H0	-2.60 = 1.94 = 6 = 5%	t' t'
H1	2.53 = 1.94 = 6 = 5%	t' t'	H1	2.70 = 1.94 = 6 = 5%	t' t'	H1	2.62 = 1.94 = 6 = 5%	t' t'

-:

(1996-1990)

(13)

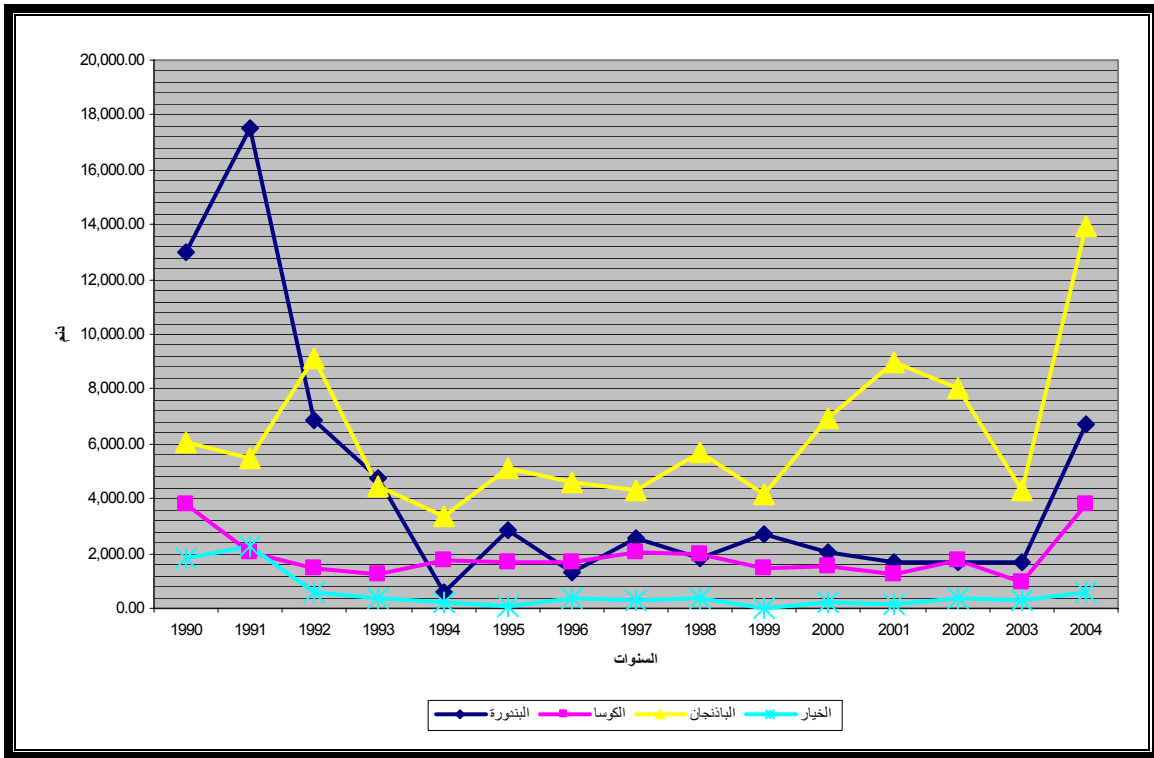
				(17.5)	
	(500)	(4.7)	(6.8)	1994	1992
(2.8)					
		(1-4)			(1.2)
			(6.7)		
	(4-4)		(%32.47)		
		(5)			
	(4-4)				

(1996-1990)

/		
100.24	18919.9	6685.2
%-0.86	%78.75	%32.47

(2004-1998)

/		
85.44	8774.47	2623.9
%10.79	%73.70	%51.34



(2004-1990)

(1-4)

1992

(2006

) (1995-1991)

1991 1990

(52)

(43.7)

(950)

(11.6)

(13.8)

1994

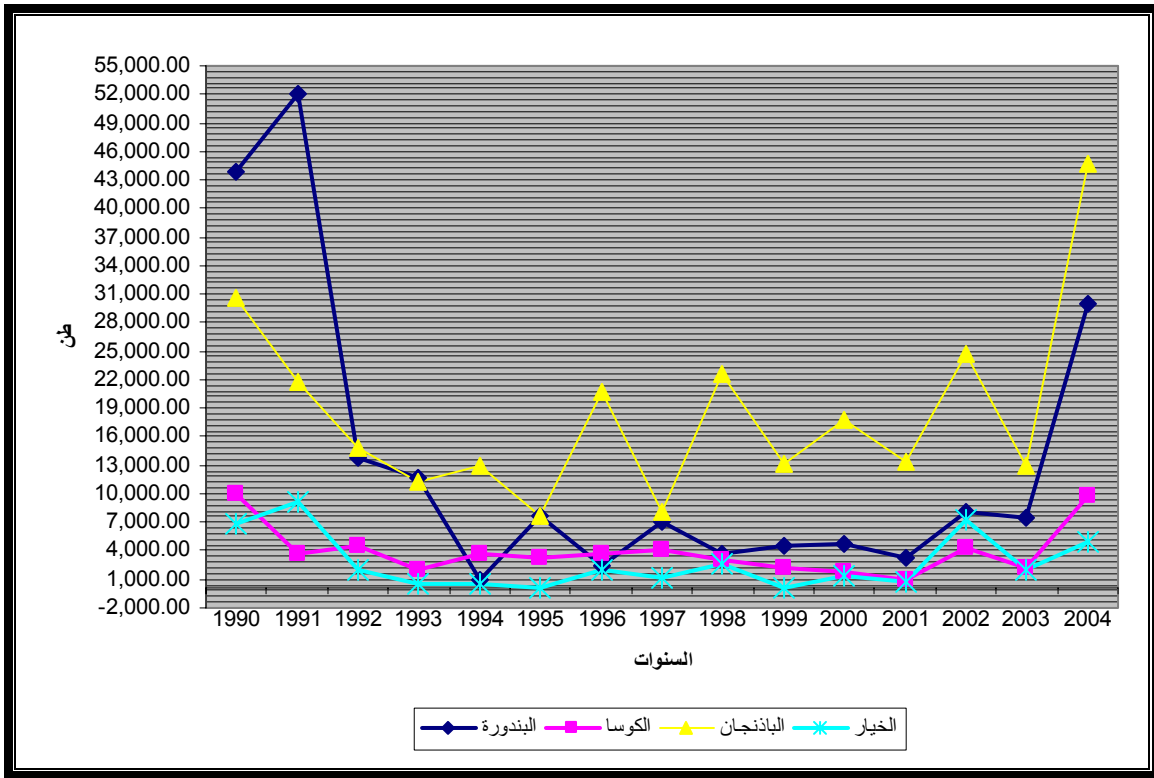
1993

1992

(7.6)

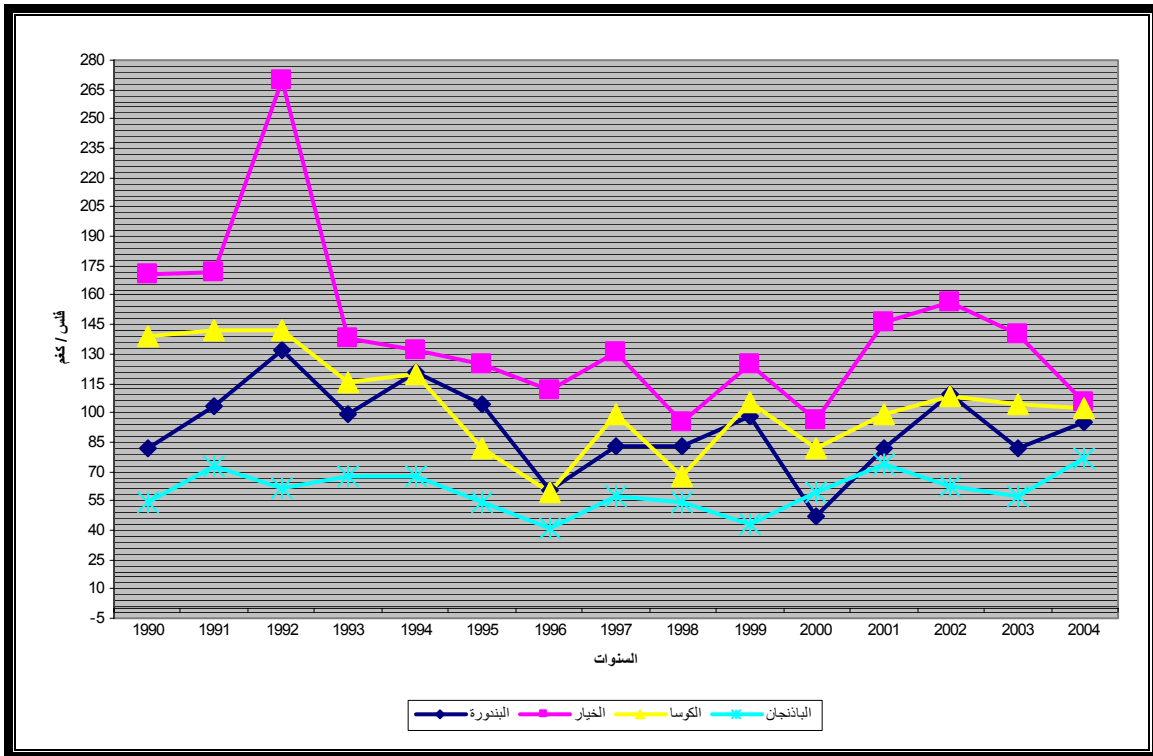
1995

(2.4)
 (18919.9) . (2-4)
 (%78.75)
 . (4-4)



. (2004-1990) (2-4)

(120)
 .(3-4) 1996 / (60.7) 1994 /
 / (100.24)
 . (% -0.86)



(2004-1990)

(3-4)

(2004-1998)

(2.7) 2002

(1.6)

(6.7)

2004

1999

(2.6)

(%51.34)

2003

(1.6)

2004

2004

(6.7)

2003 (4.7) 2001 (3.3) 2001 1998
(8) 2002 2000
2004 (7.4)
(8.7)
. (% 73.70)
) 2002
(2004 17
1999 / (98.6) / (83.3) 1998
2001 / (82.1) 2000 / (47.2)
. (3-4)
(85.4)
(4-4) /

(3-4)

(t')

(4-4)

(H1)

- :

(1998-1990)

1991 1990

(2) (3.8)

(1.7) 1993

(1.2)

(1-4)

1994

(1.9)

(6)

(5-4)

(%-8.77)

(5-4)

(1996-1990)		
/		
117.3	4360.6	1948.6
%-12.05	%-0.82	%-8.77

(2004-1998)		
/		
94.7	3453.4	1809.4
%9.69	%94.16	%41.68

	(1.9)	(4.4)	(3.6)	(9.9)
(3.2)				
	(2-4)	1996	(3.7)	1995
		(4.3)		
(5-4)		(%-0.82)		
1992	1991	1990		
			/	(142.1) (141.9) (139.5)
1994	/	(120)	1996	/ (59.3)
/	(117.3)			(3-4)
(%-12.05)				
				(5-4)

(2004-1998)

		(1.9)			
	(1.7)	2002	1999		
		2003	2001	(1.2)	2002
2004	(3.7)			(957)	
	(5-4)		(1-4)		
(1.8)					
			(%4.68)		
2004					
	(3.79)		(957)		2003
	(%294.6)				
2001	1998				
		(932)	(1.7)	(2.2)	(2.9)
	2003			(4.3)	2002
			2004		(2.2)
	(2-4)			(30)	
				(3.4)	
			(5-4)		(%94.16)
				(108)	(102)
					(94.7)

(%9.69)

. (5-4)

(2003-1998)

(1996-1991)

(t)

(3-4)

. ()

:

(1996-1990)

	(6) 1990		(1-4)
1992	(9)	(5.4)	
	(3.3)		
		. 1995	(5.1) 1994
			(5.4)
(7)	(6-4)		(%3.97)
	(6-4)		

(1996-1990)

/		
---	--	--

53.1 17096.3 5468.8
 %-2.70 %10.34 %3.97

(2004-1998)

/		
---	--	--

65.4 21332.1 7434.6
 %8.62 %41.66 %39.14

(11.2)	(14.8)	(21.6)	(30.7)	1993
		. (2-4)		
. 1996	(20.8)	1995	(7.6)	

				(17.1)		
					(%10.34)	
				(54.3) 1990		
1994	1993	1992				(72.5)
	. 1994		/	(68) 1992	/	(61.4)
	(3-4)			1996 (40.8)	1995	(54.2)
			/	(53.1)		
						. (%-2.70)
(2004-1998)						
				(5.7) 1998		
	2001	2000			(4.1)	1999
					(9)	(6.9)
	(13.9) 2003			(4.3)		
				.(1-4)		2004
		(7.4)				
		(%39.14)				
					. (6-4)	
1998						
2000	(17.8)		1999	(13.1)		(22.5)
				(13.4)	2001	
2004		(44.6)	2003	(12.9)		
					(2-4)	
(21.3)						
				(6-4)		(%41.66)

1999	/	(54.4)	1998	
	/	(73.4)	(59.8)	(42.6) 2001
2004	/	(57.6)	(62.5)	2003 2002
	.		/	(76.6)
(%8.62)			/	(65.4)
	.	(6-4)		
		(3-4)		
				(H0)
		2001		.

:

(1996-1990)

1991	1990				
		1992		(2.2)	(1.8)
1995	(50.4)	1996	1992		
	(1-4)			1992	(571.4)
			(806.8)		
(4)	(7-4)		(%64.75)		
		(7-4)			

(1996-1990)

/		
---	--	--

160	3006.6	806.8
%-2	%214.4	%64.7

(2004-1998)

/		
---	--	--

123.5	2707.7	275.8
%5.4	%116.1	%19.8

	1991	1990		
1992			(9.1)	(6.7)
1995	(126.8)		(1.9)	1995
	(2-4)		(2)	1996

(2.7)

. (7-4) (%214.4)

1992 / (270.2) 1990 / (171)

(1996) 1993

. (3-4) / (111.5) / (138.4)

/ (160)

. (%-2)

(2004-1998)

(128.6)

1999 2004 (572.5) 2001

. (1-4)

(806.8) (275.8)

(%19.8)

. (7-4) (%64.7)

1998

(838.5) (1.4) (2.5) 2001

1999

(2-4) 2002 (7.1) 2003 (1.9)

. (2.7)

. (%116.1)

(2-2-4)

(1-2-2-4)

1959 (50)

(12) . 1960

1963

"

"

. (1999) .

1988

"

"

. (1988/3/17 (3540))

(4101)

)1996

(1996/1/9

"

. (2000)

30

(100-31)

100

5000

(10000-5001)

(20000-10001)

(30000-20001)

30000



(2-2-2-4)

(" ")

(Barltrop & Nanghton,1992).

(8-4)

/

(2004-1990)

%39	416723	1074274	1990
% 32	261941	813950	1991
% 24	252327	1041540	1992
% 37	651325	1767769	1993
% 69	707237	1027475	1994
% 72	942085	1313532	1995
% 46	747390	1612237	1996
% 66	926759	1400920	1997
% 47	659272	1393386	1998
% 58	813068	1401841	1999
	914744		2000
	814104		2001
% 85	830779	975115	2002
% 65	782334	1200000	2003
% 72	880947	1224648	2004

2001 . 2000

-:

(15-5)

. 2001

(9-4)

/

%45.6	(1996-1990)
%65.5	(2004-1998)

-: (t)

:

H0: $\mu_1 \leq \mu_2$

:

H1 : $\mu_1 > \mu_2$

: μ_2

: μ_1 :

(10-4)

/

(t)

H0	-2.52 = T
5%	1.94 = T
6 =	T

(9-4)

(1996-1990)

(%50)

(%72) (%69)

1995 1994

1998 (%50)

(2004-1998)

2000 2001

(%47)

(814104)

(914744)

(10-4)

(t)

(% 65.5)

(H0)

()

) (3-2-4)
 . (

(4-4)

(2004-1990)

1991 (11-4)
 (%45.36)

1995 (%47.80) 1994 (% -15.54)
 . (%-0.47)

1990

(4-4)

2003 1999 (%25.83-%4.58)
 (%-3.06) (%-14.24)

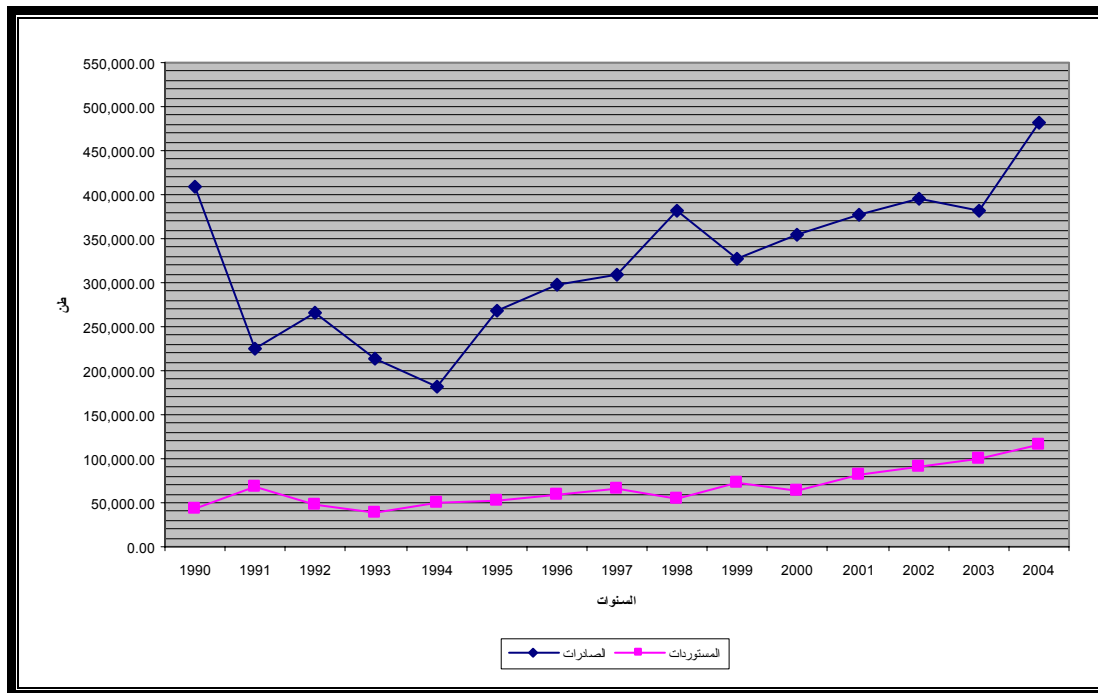
(7) (%4.62)

(t)

.(13-4)

(11-4)

57.11%	-45.36%	1991
-29.11%	18.39%	1992
-17.54%	-19.34%	1993
25.01%	-15.54%	1994
5.05%	47.80%	1995
13.16%	11.19%	1996
8.94%	-0.47%	
29.44%	-14.24%	1999
-10.34%	7.86%	2000
28.69%	6.74%	2001
8.71%	4.58%	2002
11.87%	-3.06%	2003
14.67%	25.83%	2004
13.84%	4.62%	



(2004-1990)

(4-4)

-:

.1

(12-4)

(12-4)

/		/			
(2004-1998)	(1996-1990)	(2004-1998)	(1996-1990)	(2004-1998)	(1996-1990)
182.8	139.9	81.8	88.9	1,400,627.3	1,083,140.3
271.4	204.8	117.8	122	19,083.5	12,145.9
183.1	151.9	68.6	71	25,062.4	17,242.3
271.2	198.2	113.9	146.7	217,653.3	188,243.9

-:

.2

:

.3

(4-4)

(%57.11)

1991

(%-29.11)

1993 1992

(%-17.54)

(8.94%) (25.01%-5.05%)
 . (11-4)

(4-4) 2000
 (29.44%-10.34-%) .(11-4)
 (t') . (%13.84)

(WTO)

-:
 -:
 . H0: $\mu_1 \leq \mu_2$
 -:
 . H1 : $\mu_1 > \mu_2$

(13-4)

t'

H0		-2.52 =	T
		1.94 =	T
	5%	6 =	
H0		-3.70 =	T
		1.94 =	T
	5%	6 =	

--: (1-5)

--: (1-1-5)

--: .1

()

()

2005

(188)

--: .2

--:

)	(61)	(
			.
2006	(-)
			.
	-:		.3
	-:		.
		:	.
		:	.
	-:		.
		:	.1
		:	.2
		:	.
	T	:	.
	(One-Way ANOVA)		
)-:	
(
	. (f)		
	-:		.4

(20)

-: (2-1-5)

.4 . .3 . .2 . .1
.7 . .6 . .5
.10 . .9 . .8 . .11 .
.12 . .11 .

-:

:

-:

() :

(1,2,3,4,5) :

- :

: .1

: .2

: .3

: .4

: .5

: .6

: .7

: .8

: .9

: .10

: .11

: .12

-: (2-5)

-:

-: .1

(1-5)

5.9	11	29-18
31.4	59	39-30
50.0	94	59-40
12.8	24	60

(1-5)

.(%50)

(59 40)

(81%)

(1-5)

(59-40) (39-30)

-: .2

(2-5)

18.1	34	
70.7	133	
9.0	17	
2.1	4	

(2-5)

.(%70.7)

.3

-:

(3-5)

12.8	24	
43.6	82	
25.0	47	
9.6	18	
8.5	16	
.5	1	

(3-5)

.(%43.6)

(18.6)

.4

-:

(4-5)

71.3	134	
1.6	3	
25.5	48	
1.6	3	

(4-5)

.(%71.3)

-: .5

(5-5)

10.773	34.74	

(5-5)

(34.74)

-: .6

(6-5)

87.2	164	
.5	1	
12.2	23	

(6-5)

.(%87.2)

-: .7

(7-5)

98.4	185	
1.1	2	

(7-5)

.(98.4%)

-.8

(8-5)

5454.719	4251.07	

(4251.07)

(8-5)

-.9

(9-5)

9.0	17	
25.0	47	
11.7	22	
54.3	102	

(9-5)

.(54.3%)

(9-5)

.10

-:

(10-5)

17.6	33	
80.9	152	
1.1	2	3

(10-5)

.(%80.9)

.11

-:

(11-5)

77.1	145	
13.3	25	
6.9	13	
1.6	3	

(11-5)

.(%77.1)

(3-5)

:

-:

:

(12-5)

.709	4.57		-1
.898	4.04		-2
.933	4.02		-3
.816	3.89		-4
1.232	3.37		-5
1.348	3.15		-6
1.389	2.87		-7
1.147	2.62		-8
1.181	2.47		-9
1.334	2.39		-10

(12-5)

. (WTO)

(12-5)

) (4.57-3.15)

.(

)

.(

-:

:

(13-5)

.537	4.66		-1
.638	4.56		-2
.734	4.54		-3
.776	4.45		-4
.672	4.45		-5
.723	4.42		-6
.725	4.38		-7
.726	4.29		-8
.936	4.23		-9
.725	4.20		-10
.639	4.20		-11
1.492	3.93		-12
1.048	3.90		-13
.977	3.88		-14
.873	3.85		-15
1.057	3.81		-16
1.397	3.77		-17
1.131	3.70		-18
1.113	3.41		-19
1.267	3.24		-20
1.389	2.87		-21
1.248	2.73		-22
1.174	2.58		-23
1.167	2.53		-24
1.334	2.48		-25
1.096	1.96		-26

(13-5)

:

:

.....

:-

(3)

)

(4.66-3.24)

(13-5)

)

.(

.(

(14-5)

(14-5)

النسبة المئوية			الفقرة
64.4	121		
68.6	129		
39.4	74		
89.9	169		
37.8	71		
89.4	168		
40.4	76		
95.7	180		
35.1	66		
54.3	102		
6.4	12		
35.1	66		
65.6	120		
85.6	161		
53.4	100		
97.9	184		
14.4	27		
18.1	34		

(14-5)

(35.1%)

(53.4%)
(66%)

(18.1%) (85.6%)

(68.6%) (64.4%)

)

(

)

.(

:
:H₀

.
:H₁

(3) (5)

:

(16-5)

T-test

			Z	Z
0.524	187	0.425	1.96	3.53

T-test

(0.425) z t (30)
16-) z z (0.05)
:

(5)

1. أثر تعويم الأسعار على متغيرات الدراسة باختلاف متغير موقع المزرعة :-

جدول رقم (17-5)

جدول تحليل التباين (ANOVA) للاختلاف في تأثير تعويم الأسعار على الإنتاج في لواء الشونة باختلاف متغير موقع المزرعة.

	" "					
0.37	1.08	2.10	4	8.41		
		1.95	181	353.04		
			185	361.45		

جدول رقم (18-5)

جدول تحليل التباين (ANOVA) للاختلاف في تأثير تعويم الأسعار على حجم القروض في لواء الشونة باختلاف متغير موقع المزرعة.

	" "					
0.84	0.36	1.52	4	6.07		
		4.21	181	761.52		
			185	767.59		

(18-5) (17-5)

(0.84 0.37) " "

2. أثر تعويم الأسعار على متغيرات الدراسة باختلاف متغير العمر :-

جدول رقم (5-19)

جدول تحليل التباين (ANOVA) للاختلاف في تأثير تعويم الأسعار على الإنتاج في لواء الشونة باختلاف متغير

العمر

التأثير	مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	"ف"	الدلالة
الإنتاج	بين المجموعات	3.18	3	1.06	0.54	0.66
	داخل المجموعات	358.26	182	1.97		
	المجموع	361.45	185			

جدول رقم (5-20)

جدول تحليل التباين (ANOVA) للاختلاف في تأثير تعويم الأسعار على حجم القروض في لواء الشونة

باختلاف متغير العمر

التأثير	مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	"ف"	الدلالة
حجم القروض	بين المجموعات	5.48	3	1.83	0.44	0.73
	داخل المجموعات	762.11	182	4.19		
	المجموع	767.59	185			

(19-5) (20-5)

" "

(0.73 0.66)

3. أثر تعويم الأسعار على متغيرات الدراسة باختلاف متغير الحالة الاجتماعية :-

جدول رقم (5-21)

جدول تحليل التباين (ANOVA) للاختلاف في تأثير تعويم الأسعار على الإنتاج في لواء الشونة باختلاف متغير الحالة الاجتماعية

التأثير	مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	"ف"	الدلالة
الإنتاج	بين المجموعات	9.25	4	2.31	1.19	0.32
	داخل المجموعات	352.20	181	1.95		
	المجموع	361.45	185			

جدول رقم (5-22) جدول تحليل التباين (ANOVA) للاختلاف في تأثير تعويم الأسعار على حجم القروض في لواء الشونة باختلاف متغير الحالة الاجتماعية

التأثير	مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	"ف"	الدلالة
حجم القروض	بين المجموعات	13.58	4	3.39	0.81	0.52
	داخل المجموعات	754.01	181	4.17		
	المجموع	767.59	185			

(22-5) (21-5)

" (0.52 0.32)"

4. أثر تعويم الأسعار على متغيرات الدراسة باختلاف متغير المستوى التعليمي :-
جدول رقم (5-23)

جدول تحليل التباين (ANOVA) للاختلاف في تأثير تعويم الأسعار على الإنتاج في لواء الشونة باختلاف متغير المستوى التعليمي

التأثير	مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	"ف"	الدلالة
الإنتاج	بين المجموعات	17.72	4	4.43	2.33	0.06
	داخل المجموعات	343.7	181	1.90		
	المجموع	361.4	185			

جدول رقم (5-24)

جدول تحليل التباين (ANOVA) للاختلاف في تأثير تعويم الأسعار على حجم القروض في لواء الشونة باختلاف متغير المستوى التعليمي

التأثير	مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	"ف"	الدلالة
حجم القروض	بين المجموعات	27.13	4	6.78	1.66	0.16
	داخل المجموعات	740.5	181	4.09		
	المجموع	767.6	185			

(24-5) (23-5)

(1.66 2.33) " "

5. أثر تعويم الأسعار على متغيرات الدراسة باختلاف متغير ملكية المزرعة :-

جدول رقم (5-25)

جدول تحليل التباين (ANOVA) للاختلاف في تأثير تعويم الأسعار على الإنتاج في لواء الشونة باختلاف متغير ملكية المزرعة

	" "					
0.47	0.75	1.48	2	2.951		
		1.96	183	358.5		
			185	361.4		

جدول رقم (5-26)

جدول تحليل التباين (ANOVA) للاختلاف في تأثير تعويم الأسعار على حجم القروض في لواء الشونة باختلاف متغير ملكية المزرعة

	" "					
0.55	0.60	2.50	2	5.007		
		4.17	183	762.6		
			185	767.6		

(26-5) (25-5)

(0.60 0.75) " "

6. أثر تعويم الأسعار على متغيرات الدراسة باختلاف متغير نوع الإنتاج في المزرعة :-

جدول رقم (5-27)

جدول تحليل التباين (ANOVA) للاختلاف في تأثير تعويم الأسعار على الإنتاج في لواء الشونة

	" "				
0.13	2.25	4.37	1	4.375	
		1.94	184	357.1	
			185	361.4	

جدول رقم (5-28)

جدول تحليل التباين (ANOVA) للاختلاف في تأثير تعويم الأسعار على حجم القروض في لواء الشونة

	" "				
0.06	3.55	14.52	1	14.52	
		4.09	184	753.1	
			185	767.6	

(27-5) (28-5)

" "

(2.25 3.55)

7. أثر تعويم الأسعار على متغيرات الدراسة باختلاف متغير جهة القرض :-

جدول رقم (5-29)

جدول تحليل التباين (ANOVA) للاختلاف في تأثير تعويم الأسعار على الإنتاج في لواء الشونة

	" "				
0.12	2.43	4.70	1	4.703	
		1.94	184	356.7	
			185	361.4	

جدول رقم (5-30)

جدول تحليل التباين (ANOVA) للاختلاف في تأثير تعويم الأسعار على حجم القروض في لواء الشونة

	" "				
0.44	0.60	2.49	1	2.488	
		4.16	184	765.1	
			185	767.6	

(29-5) (30-5)

" "

(0.60 2.43)

8. أثر تعويم الأسعار على متغيرات الدراسة باختلاف متغير فترات الزراعة :-

(5-31)

جدول تحليل التباين (ANOVA) للاختلاف في تأثير تعويم الأسعار على الإنتاج في لواء الشونة

التأثير	مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	"ف"	الدلالة
		19.69	3	6.56	3.50	0.02
		341.8	182	1.88		
		361.4	185			

(31-5)

(3.50) " "

(0.05)

(5-32)

(32-5)

3 فترات	فترتين	فترة واحدة	
-1.7*	-0.95		فترة واحدة
-0.74			فترتين
			3 فترات

(32-5)

3

3

(33-5)

جدول تحليل التباين (ANOVA) للاختلاف في تأثير تعويم الأسعار على حجم القروض في لواء الشونة

التأثير	مصدر التباين	مجموع المربعات	درجات الحرية	متوسط المربعات	"ف"	الدلالة
		1.574	3	0.52	0.12	0.95
		766	182	4.21		
		767.6	185			

(33-5)

" " (0.12)

9. أثر تعويم الأسعار على متغيرات الدراسة باختلاف متغير مصدر المياه المستخدم في الري :-

جدول رقم (34-5)

جدول تحليل التباين (ANOVA) للاختلاف في تأثير تعويم الأسعار على الإنتاج في لواء الشونة باختلاف متغير مصدر المياه المستخدم .

	" "					
	8.32	15.06	2	30.13		
		1.81	183	331.3		
			185	361.4		

(34-5)

" " (8.32)

(0.05)

(35-5)

جدول رقم (35-5)
نتائج اختبار شففيه للمقارنات البعدية لمصدر المياه المستخدم في الري

*-1.26	*-1.76		
0.506			

جدول رقم (36-5)

جدول تحليل التباين (ANOVA) للاختلاف في تأثير تعويم الأسعار على حجم القروض في لواء الشونة باختلاف متغير مصدر المياه المستخدم .

	" "					
0.32	1.15	4.75	2	9.497		
		4.14	183	758.1		
			185	767.6		

(36-5)

(1.15) " "

1. () :- :
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

: .6

:

-:

-:

.1

.2

.3

()

.4

.5

.6

.7

		-:	
			(2003)
			()
			(1998)
			70 : (62)
			(1989)
			(1989)
			(2001)
			(2002)
	(3540)	1988/3/17	
	(4101)	1996/1/9	
		(2000)	
		(1980)	
		(1)	
	(1978)		
		(1)	
		(2004)	

	. (1990)	-
	. (1987)	-
(1996-1952)	. (1999)	-
:	. (2003)	-
: (1) .	. (2002)	-
: (1) .	. (1973)	-
: (1) .	. (1968)	-
	. (1999)	-
: (1) .	. (1995)	-
	. (1995)	-
	. ()	-
2004	. (2005)	-
	2003	
. (1) . (1998-1992)	. (1992)	-
	:	
	. (2000)	-
	(1998-1979)	

	(2001)	-
	(1993)	-
	(1981)	-
	(1999)	-
	(2006)	-
(1991)		-
:		
-	(1986)	-
	(1999)	-
	(2004)	-
	(1991)	-
()	
	(2005)	-
	(2004)	-
	(2010-2002)	
	(2004)	-

-:

- Hermann, South Worth and Bruce E. Johnston , **Agricultural Development and Economic Growth** , 1967 .
- Barltrop, Chris J. and Diana McNoughton, 1992. **Banking Institution in Developing Markets** , Vol.1. World Bank . Washington D.C. USA.
- Watson, Donald and Holman , Marry , **Prices Theory** , 2001 .
- [http:// arabicnn.com/2004/business/12/28/stock-exchange asia/index.htm](http://arabicnn.com/2004/business/12/28/stock-exchange-asia/index.htm) .
- <http://www.masrawy.com/news/2004>

(1)

-:

()
 . H0: $\mu_1 \leq \mu_2$

()
 . H1 : $\mu_1 > \mu_2$

$$t^* = ((w_2 * t_2^2) + (w_1 * t_1^2)) / (w_2 + w_1)$$

$$t^* = (X_1 - X_2) - (\mu_1 - \mu_2) / \text{root of } (S_1^2/n_1 + S_2^2/n_2)$$

$$w_1 = S_1^2/n_1 \quad t_1^* = n_1 - 1, 1 - \alpha \quad w_2 = S_2^2/n_2 \quad t_2^* = n_2 - 1, 1 - \alpha$$

$$: S_2^2 \quad . \quad 6 : n_1 \quad = x_1 \quad : S_1^2$$

$$. 0.05 = \alpha \quad 6 : n_2 \quad = x_2$$

H0	-5.34 = 2.01 = 5 = 5%	H1	2.64 = 2.01 = 5 = 5%	H0	-2.60 = 2.01 = 5 = 5%	
H0	-16.98 = 2.01 = 5 = 5%	H0	-11.13 = 2.01 = 5 = 5%	H0	-9.44 = 2.01 = 5 = 5%	
H0	-8.03 = 2.01 = 5 = 5%	H0	-5.54 = 2.01 = 5 = 5%	H0	-7.92 = 2.01 = 5 = 5%	
H0	-3.91 = 2.01 = 5 = 5%	H1	3.43 = 2.01 = 5 = 5%	H1	3.91 = 2.01 = 5 = 5%	

(2)

() :
() :
H0: $\mu_1 \leq \mu_2$
H1 : $\mu_1 > \mu_2$

المتوسطات

أولاً :- محصول البندورة

المساحة

X1= 6685.2 S1= 17062132.2 n1= 7 X2=2623.9 S2= 1319328.7 n2= 7
W1= 2437447.45 , t1(6,0.95) = 1.94 W2= 188475.52 , t2(6,0.95) = 1.94

. 1.94 = T
. 2.51 = T

H1 H0 T T

الإنتاج

X1= 18919.9 S1= 100111432.67 n1= 7 X2=8774.47 S2= 17012479.22 n2= 7
W1= 14301633.24 , t1(6,0.95) = 1.94 W2= 2430354.17, t2(6,0.95) = 1.94

. 1.94 = T
. 2.49 = T

H1 H0 T T

السعر

X1= 100.24 S1= 142.61 n1= 7 X2=85.44 S2= 108.81 n2= 7
W1= 20.37 , t1(6,0.95) = 1.94 W2= 15.54, t2(6,0.95) = 1.94

. 1.94 = T
. 2.47 = T

H1 H0 T T

ثانياً:- محصول الكوسا

المساحة

X1=1948.6 S1=12121.5 n1=7 X2=1809.4 S2=8299.6 n2=7
W1=1731.64 , t1(6,0.95) = 1.94 W2=1185.65 , t2(6,0.95) = 1.94
. 1.94 = T
. 2.58 = T

H1 H0 T T

الإنتاج

X1=4360.6 S1=342740.4 n1=7 X2=3453.46 S2=593743.5 n2=7
W1=48962.9 , t1(6,0.95) = 1.94 W2=84820.5, t2(6,0.95) = 1.94
. 1.94 = T
. 2.48 = T

H1 H0 T T

السعر

X1=117.3 S1=418.23 n1=7 X2=94.7 S2=140.3 n2=7
W1=59.74 , t1(6,0.95) = 1.94 W2=20.04, t2(6,0.95) = 1.94
. 1.94 = T
. 2.53 = T

H1 H0 T T

ثالثاً :- محصول البانجان

المساحة

X1=5468.8 S1=913394.8 n1=7 X2=7434.6 S2=3074210.7 n2=7
W1=130484.97 , t1(6,0.95) = 1.94 W2=439172.95 , t2(6,0.95) = 1.94

$$\begin{array}{ccc} & & . 1.94 = T \\ & & . -2.60 = T \\ H_0 & & T \end{array}$$

الإنتاج

$$\begin{array}{ccc} X_1=17096.3 & S_1=5544828.5 & n_1=7 \\ W_1=792118.3 & , t_1(6,0.95)=1.94 & \end{array} \quad \begin{array}{ccc} X_2=21332.1 & S_2=14270361.3 & n_2=7 \\ W_2=2038623.1 & , t_2(6,0.95)=1.94 & \end{array}$$

$$\begin{array}{ccc} & & . 1.94 = T \\ & & . -2.52 = T \\ H_0 & & T \end{array}$$

السعر

$$\begin{array}{ccc} X_1=53.1 & S_1=78.83 & n_1=7 \\ W_1=11.26 & , t_1(6,0.95)=1.94 & \end{array} \quad \begin{array}{ccc} X_2=65.4 & S_2=95.41 & n_2=7 \\ W_2=13.63 & , t_2(6,0.95)=1.94 & \end{array}$$

$$\begin{array}{ccc} & & . 1.94 = T \\ & & . -2.48 = T \\ H_0 & & T \end{array}$$

رابعاً :- محصول الخيار

المساحة

$$\begin{array}{ccc} X_1=806.8 & S_1=278644.5 & n_1=7 \\ W_1=39806.36 & , t_1(6,0.95)=1.94 & \end{array} \quad \begin{array}{ccc} X_2=275.8 & S_2=9128.2 & n_2=7 \\ W_2=1304.02 & , t_2(6,0.95)=1.94 & \end{array}$$

$$\begin{array}{ccc} & & . 1.94 = T \\ & & . 2.62 = T \\ H_1 & & H_0 \end{array} \quad \begin{array}{ccc} & & T \\ & & T \end{array}$$

الإنتاج

$$\begin{array}{ccc} X_1=3006.57 & S_1=68474.87 & n_1=7 \\ W_1=9782.12 & , t_1(6,0.95)=1.94 & \end{array} \quad \begin{array}{ccc} X_2=2707.7 & S_2=17074.6 & n_2=7 \\ W_2=2439.23 & , t_2(6,0.95)=1.94 & \end{array}$$

$$\begin{array}{ccc} & & . 1.94 = T \\ & & . 2.70 = T \end{array}$$

H1 H0 T T

السعر

X1=160 S1=1120.31 n1=7 X2=123.47 S2=340.6 n2=7
W1=160.04, t1(6,0.95)=1.94 W2=48.65, t2(6,0.95)=1.94

. 1.94 = T
. 2.53 = T

H1 H0 T T

نسبة تحصيلات القروض الزراعية

X1=568432.57 S1=60109222072 n1=7 X2=813606.86 S2=6042679373 n2=7
W1=8587031724.57, t1(6,0.95)=1.94 W2=863239910.43, t2(6,0.95)=1.94

. 1.94 = T
. -2.52 = T

H0 T T

حجم الصادرات الأردنية من الخضار

X1=265487.22 S1=5576000327 n1=7 X2=385628 S2=2286246316 n2=7
W1=796571475.30, t1(6,0.95)=1.94 W2=326606616.60, t2(6,0.95)=1.94

. 1.94 = T
. -3.58 = T

H0 T T

حجم المستوردات الأردنية من الخضار

X1=50738.29 S1=89085324 n1=7 X2=82844.57 S2=440896300 n2=7
W1=12726474.81, t1(6,0.95)=1.94 W2=62985185.66, t2(6,0.95)=1.94

. 1.94 = T
. -3.70 = T

$$X_1 = -12.05 \quad S_1 = 2.55 \quad X_2 = 9.69 \quad S_2 = 7.29$$

$$W_1 = 0.425, t_1(5, 0.95) = 2.01 \quad W_2 = 1.215, t_2(5, 0.95) = 2.01$$

$$\begin{aligned} & \cdot 2.01 = T \\ & \cdot -16.98 = T \end{aligned}$$

H0 T T

ثالثاً :- محصول الباذنجان

المساحة

$$X_1 = 3.97 \quad S_1 = 21.35 \quad X_2 = 39.14 \quad S_2 = 96.76$$

$$W_1 = 3.56, t_1(5, 0.95) = 2.01 \quad W_2 = 16.13, t_2(5, 0.95) = 2.01$$

$$\begin{aligned} & \cdot 2.01 = T \\ & \cdot -7.92 = T \end{aligned}$$

H0 T T

الإنتاج

$$X_1 = 10.34 \quad S_1 = 67.68 \quad X_2 = 41.66 \quad S_2 = 124.2$$

$$W_1 = 11.28, t_1(5, 0.95) = 2.01 \quad W_2 = 20.7, t_2(5, 0.95) = 2.01$$

$$\begin{aligned} & \cdot 2.01 = T \\ & \cdot -5.54 = T \end{aligned}$$

H0 T T

		السعر		
$X_1 = -2.70$	$S_1 = 4.85$	$X_2 = 8.62$	$S_2 = 7.08$	
$W_1 = 0.81$	$t_1(5,0.95) = 2.01$	$W_2 = 1.18$	$t_2(5,0.95) = 2.01$	
			$. 2.01 =$	T
			$. -8.03 =$	T
		H0	T	T

**رابعاً:- محصول الخيار
المساحة**

$X_1 = 64.75$	$S_1 = 695.60$	$X_2 = 19.86$	$S_2 = 96.98$	
$W_1 = 115.93$	$t_1(5,0.95) = 2.01$	$W_2 = 16.16$	$t_2(5,0.95) = 2.01$	
			$. 2.01 =$	T
			$. 3.91 =$	T
H1	H0	T	T	

الإنتاج

$X_1 = 214.41$	$S_1 = 3862.17$	$X_2 = 116.14$	$S_2 = 1056.90$	
$W_1 = 643.69$	$t_1(5,0.95) = 2.01$	$W_2 = 176.15$	$t_2(5,0.95) = 2.01$	
			$. 2.01 =$	T
			$. 3.43 =$	T
H1	H0	T	T	

السعر

$X_1 = -1.98$	$S_1 = 11.54$	$X_2 = 5.37$	$S_2 = 9.78$	
$W_1 = 1.92$	$t_1(5,0.95) = 2.01$	$W_2 = 1.63$	$t_2(5,0.95) = 2.01$	
			$. 2.01 =$	T
			$. -3.91 =$	T
		H0	T	T

نسبة تحصيلات القروض الزراعية

$$H_0: \mu_1 \leq \mu_2$$

$$H_1: \mu_1 > \mu_2$$

$$X_1 = 10.99 \quad S_1 = 23.92 \quad n_1 = 6$$

$$W_1 = 3.98, \quad t_1(5, 0.95) = 2.01$$

$$X_2 = 3.55 \quad S_2 = 5.90 \quad n_2 = 3$$

$$W_2 = 1.96, \quad t_2(5, 0.95) = 2.01$$

$$. 2.01 = T$$

$$. 3.2 = T$$

H1

H0

T

T

حجم الصادرات الأردنية من الخضار

$$H_0: \mu_1 \leq \mu_2$$

$$H_1: \mu_1 > \mu_2$$

$$X_1 = -0.47 \quad S_1 = 10.84 \quad n_1 = 6$$

$$W_1 = 1.81, \quad t_1(5, 0.95) = 2.01$$

$$X_2 = 4.62 \quad S_2 = 1.47 \quad n_2 = 6$$

$$W_2 = 0.25, \quad t_2(5, 0.95) = 2.01$$

$$. 2.01 = T$$

$$. -3.56 = T$$

H0

T

T

حجم المستوردات الأردنية من الخضار

$$H_0: \mu_1 \leq \mu_2$$

$$H_1: \mu_1 > \mu_2$$

$$X_1 = 8.94 \quad S_1 = 9.52 \quad n_1 = 6$$

$$W_1 = 1.58 \quad , t_1(5, 0.95) = 2.01$$

$$X_2 = 13.84 \quad S_2 = 2.16 \quad n_2 = 6$$

$$W_2 = 0.36 \quad , t_2(5, 0.95) = 2.01$$

$$2.01 = T$$

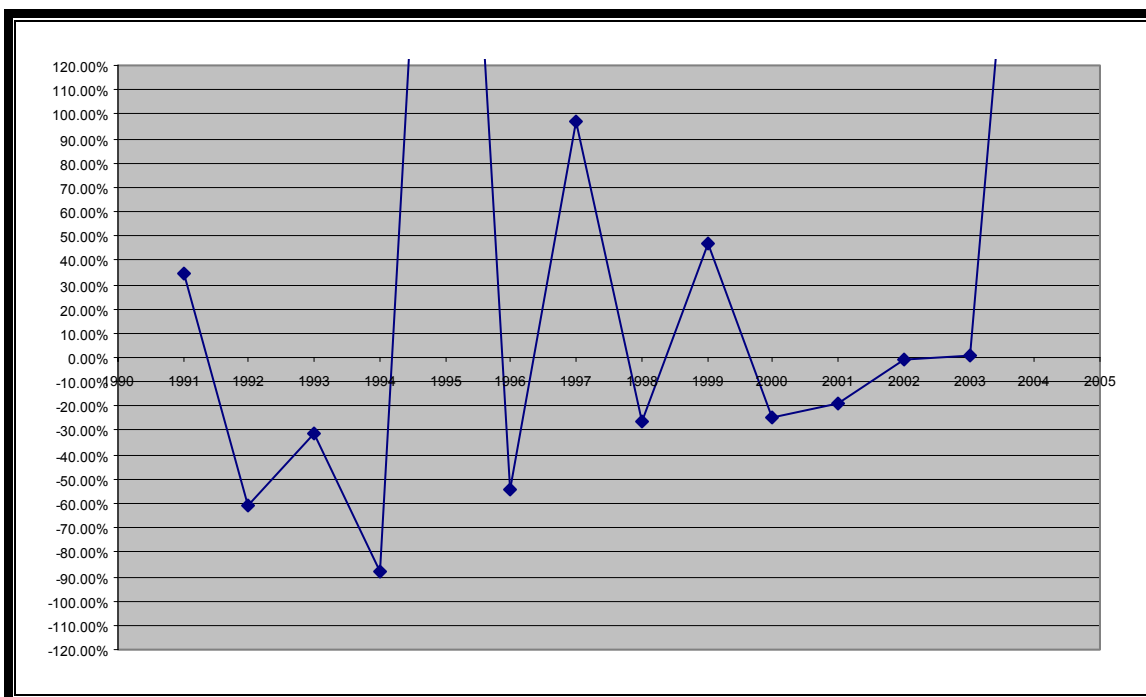
$$-3.52 = T$$

H0

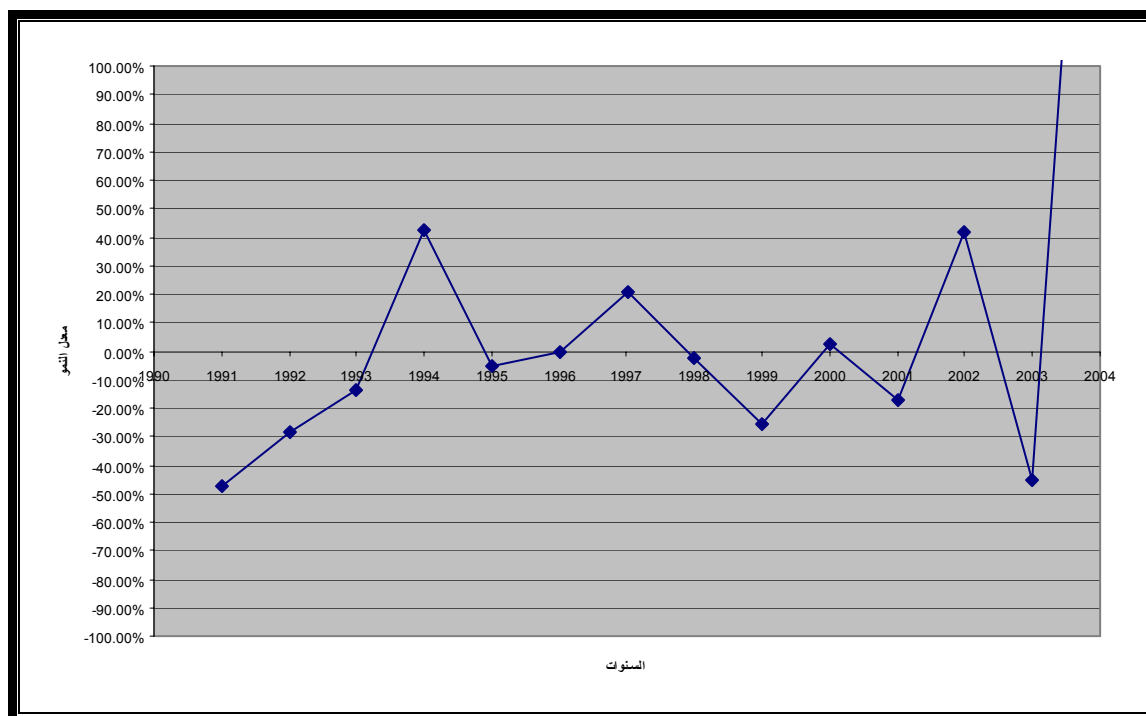
T

T

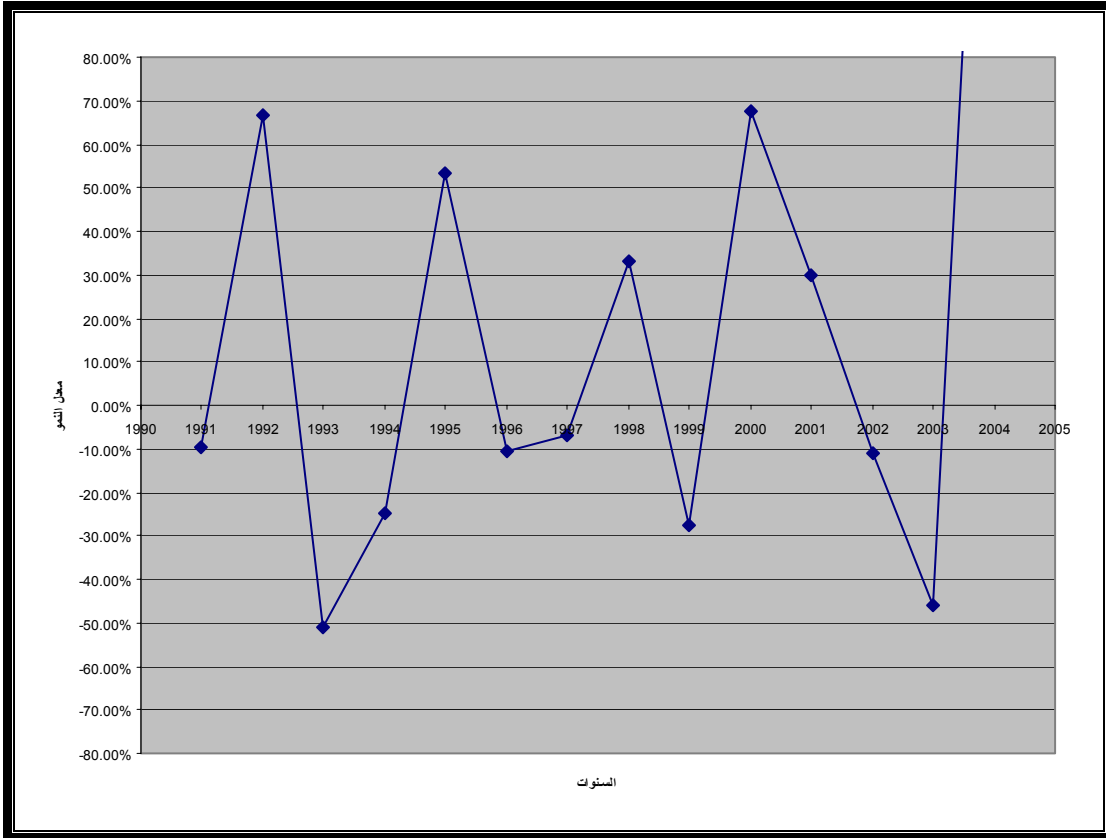
ملحق رقم (3) معدلات نمو المساحة المزروعة من الخضار عينة الدراسة في الشونة الجنوبية



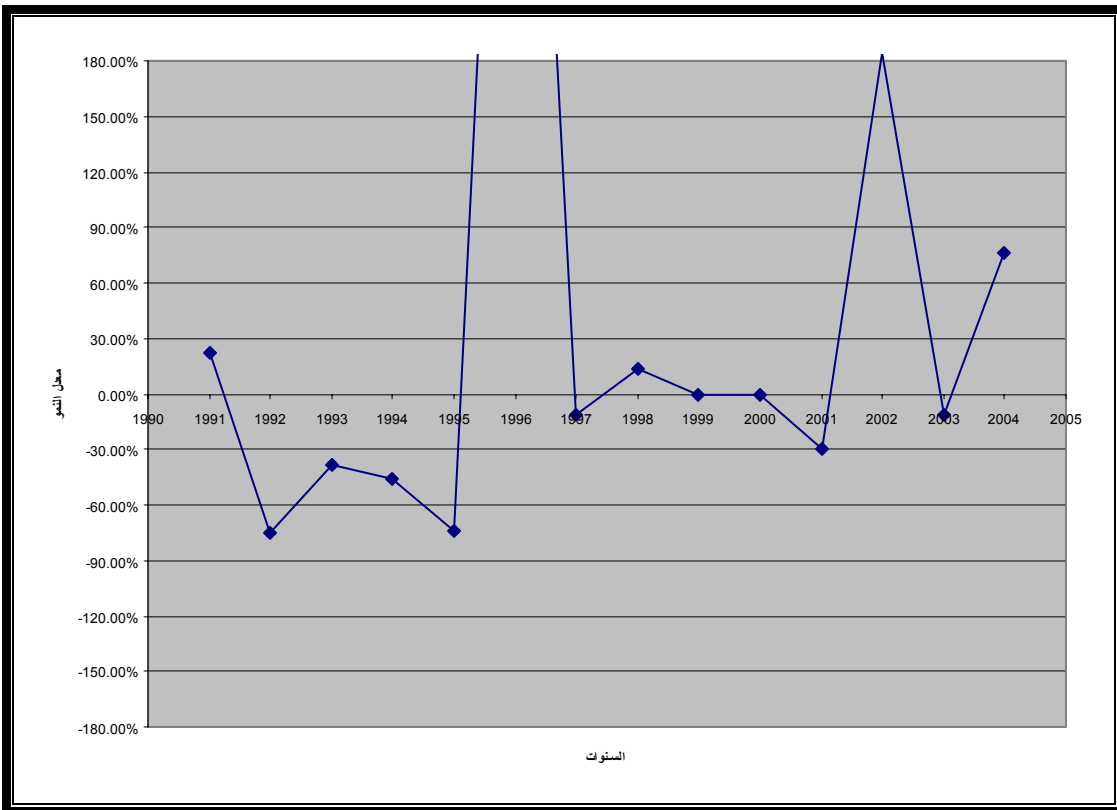
(2004-1990)



(2004-1990)

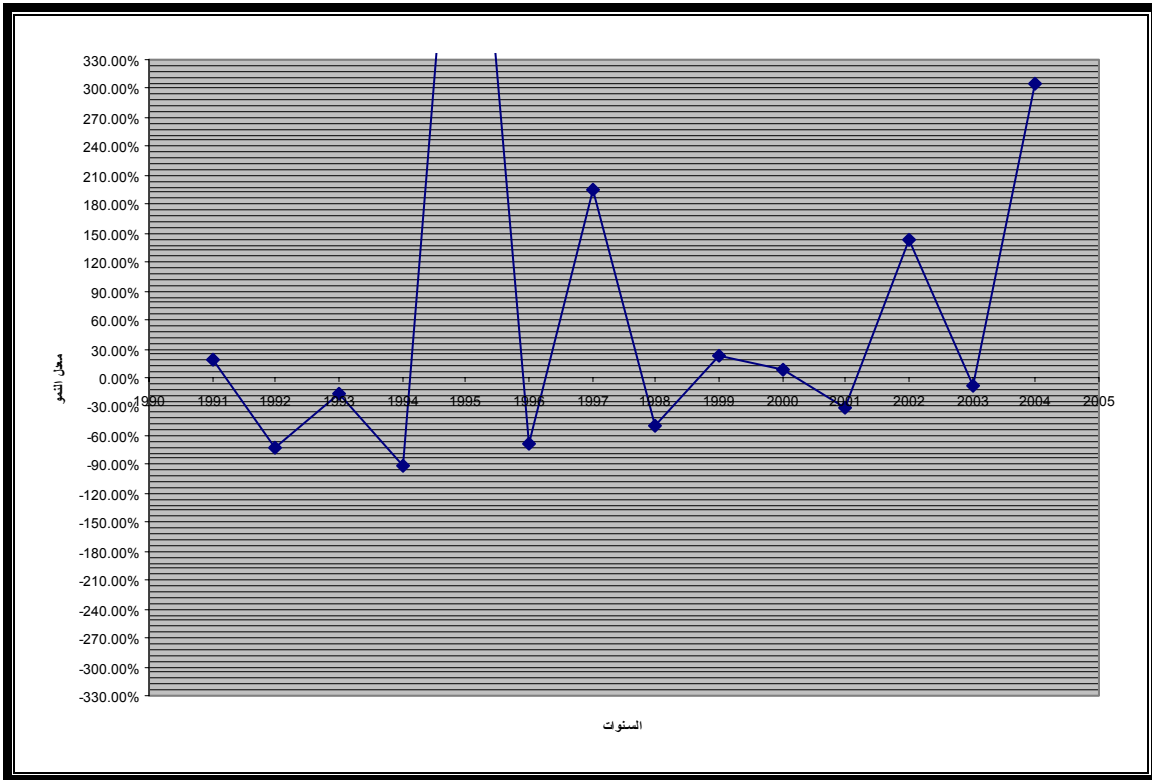


(2004-1990)

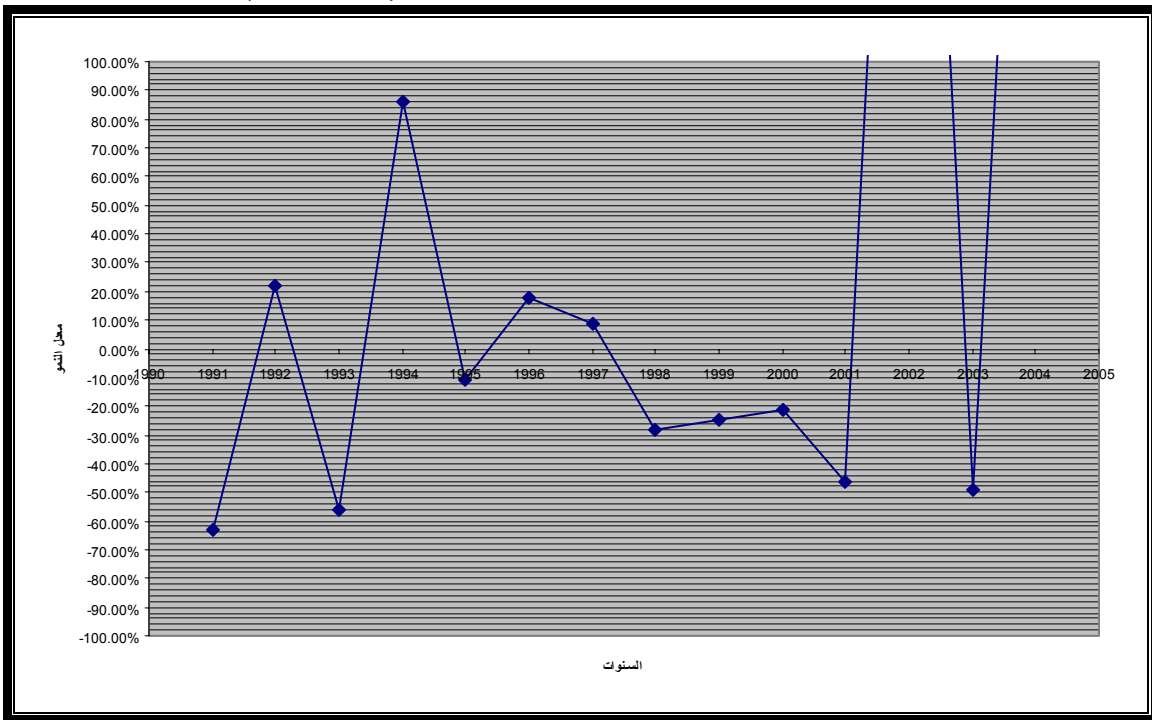


(2004-1990)

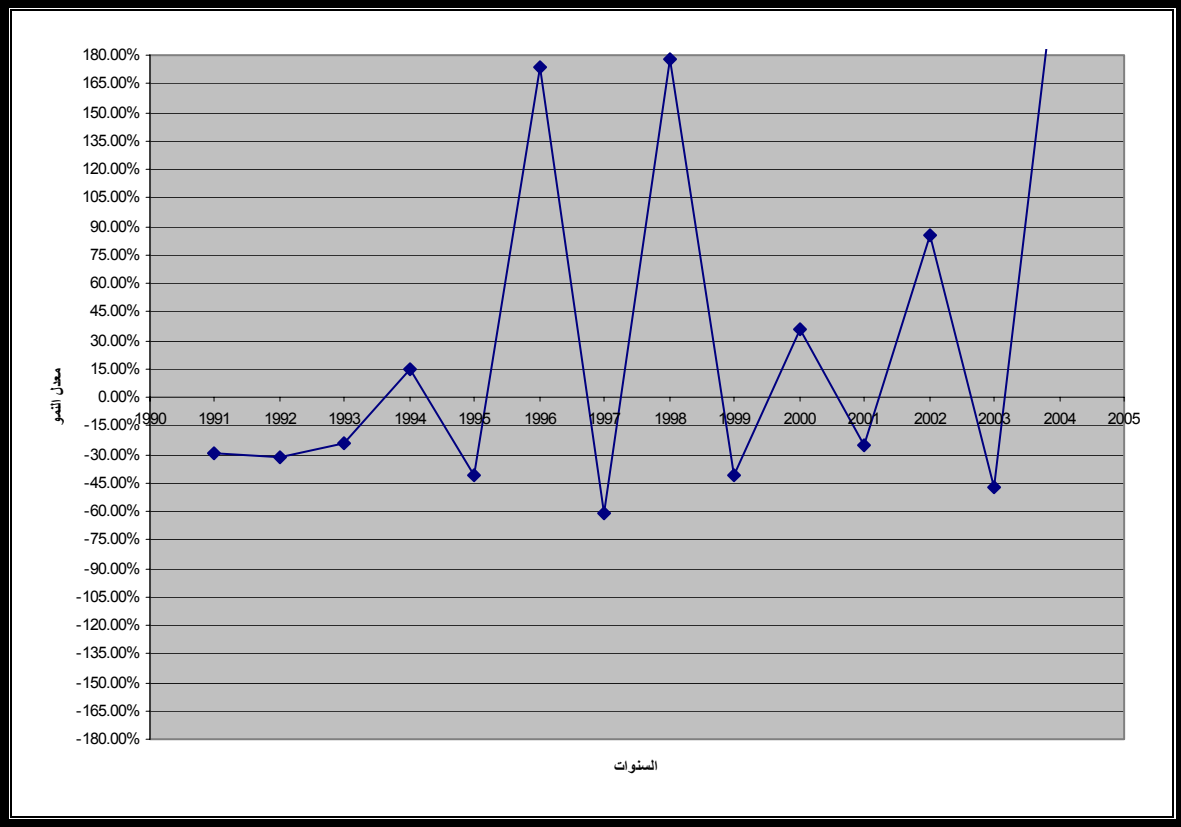
(4)



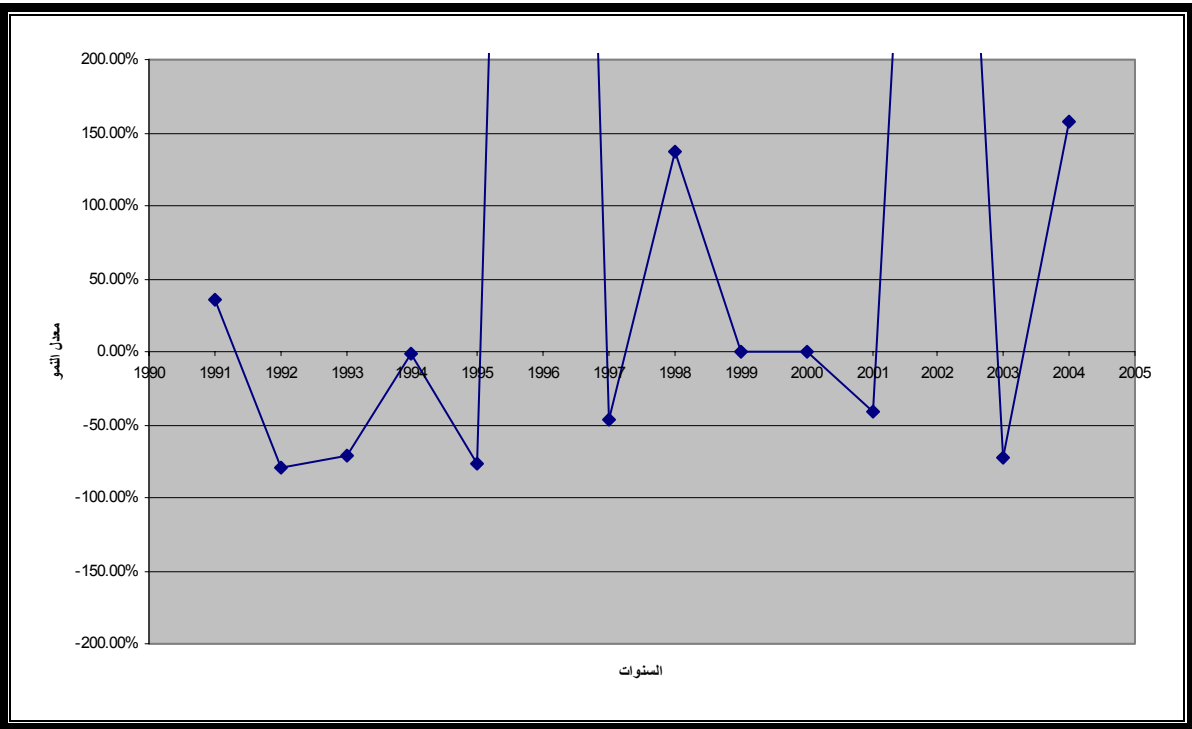
(2004-1990)



(2004-1990)

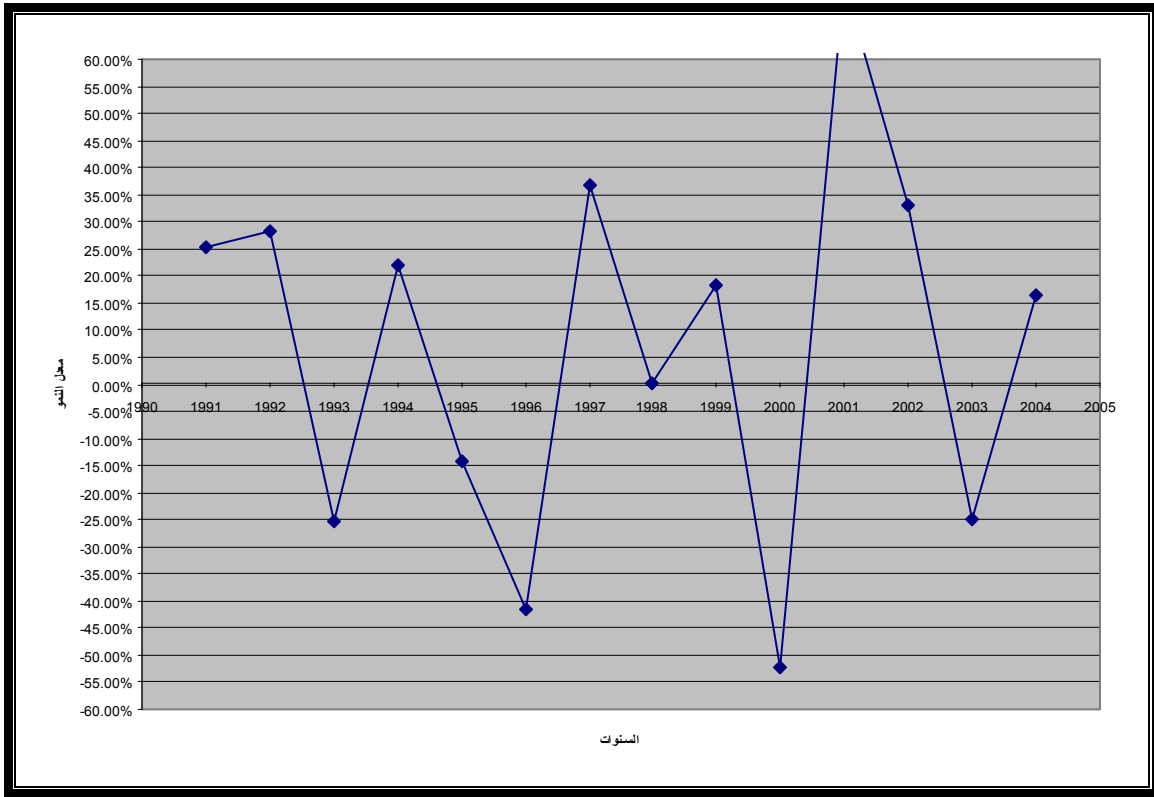


(2004-1990)

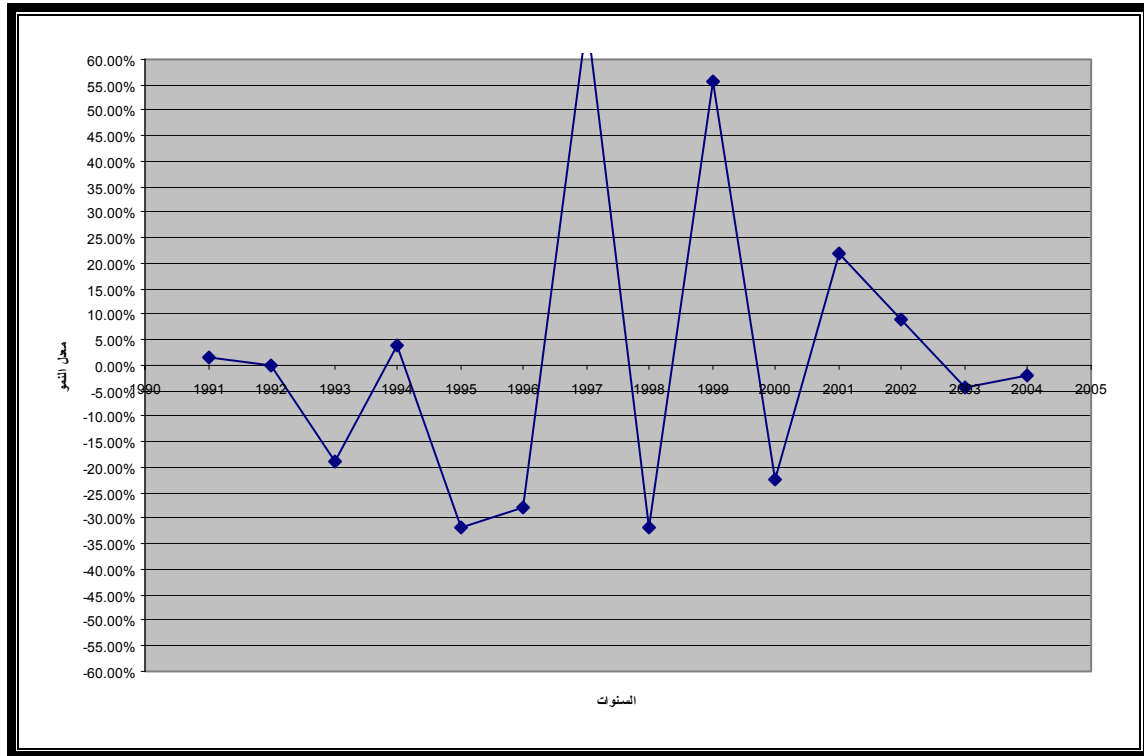


(2004-1990)

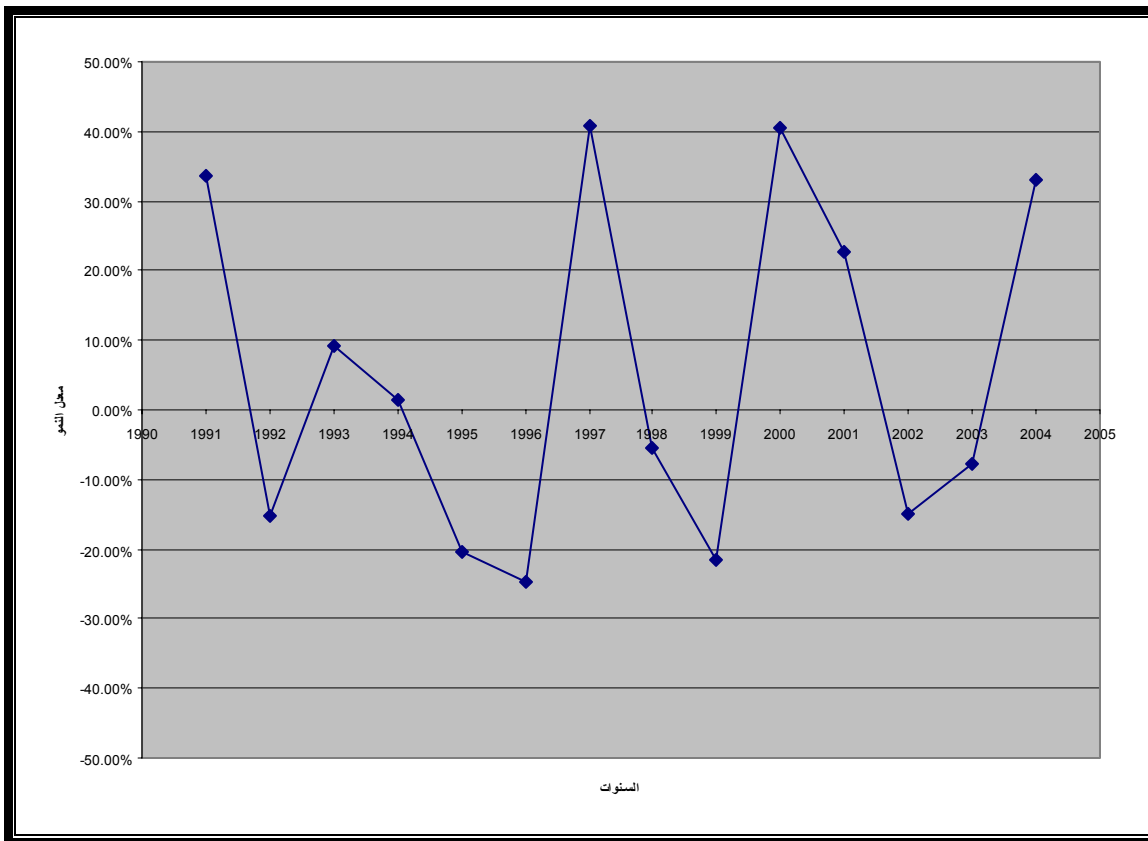
(5)



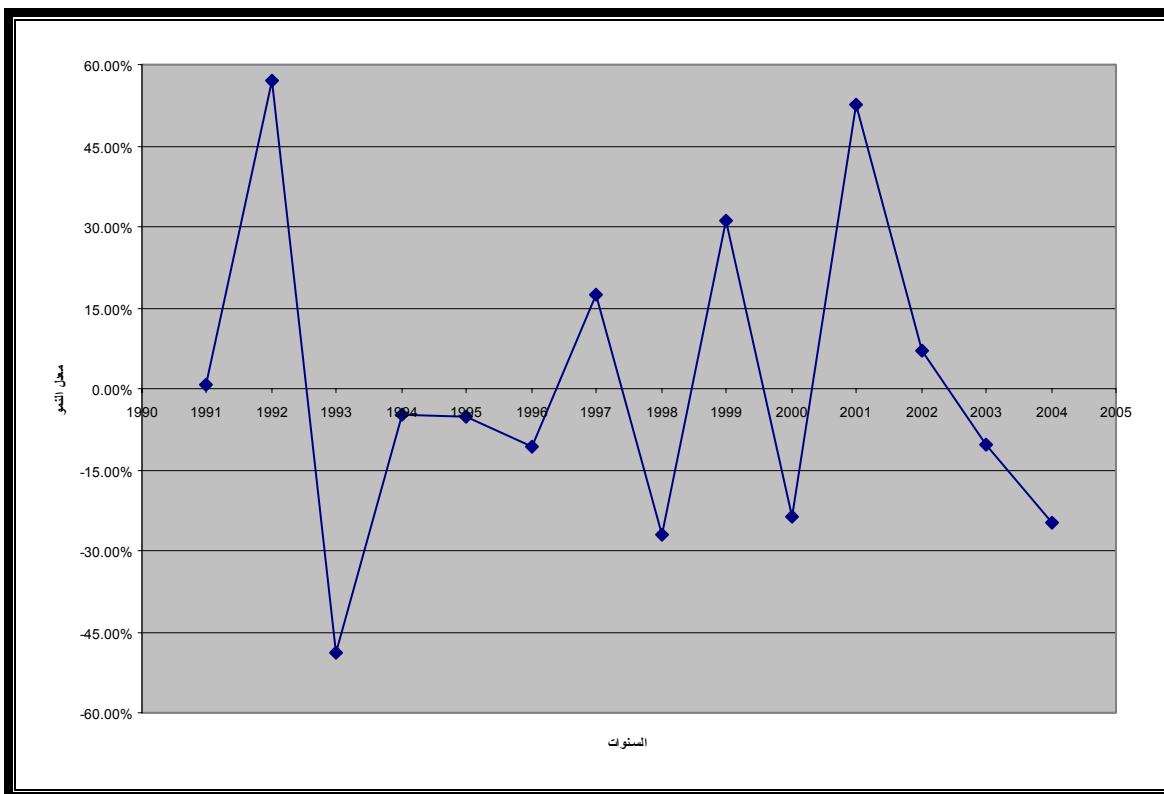
(2004-1990)



(2004-1990)



(2004-1990)



(2004-1990)

(6)

(2004-1990)

()	()	
42681.10	410094.2	1990
67054.38	224079.22	1991
47532.93	265294.56	1992
39194.82	213997.75	1993
48995.54	180751.94	1994
51468.82	267143.20	1995
58240.42	297049.67	1996
64958.07	309119.66	1997
55381.26	382175.51	1998
71685.80	327754.68	1999
64272.38	353525.40	2000
82710.98	377360.37	2001
89918.0	394651.0	2002
100593.0	382559.0	2003
115350.60	481369.70	2004

:-

ملحق رقم (7)

القسم الأول :

القرية الموجودة فيها المزرعة

الرجاء وضع إشارة (X) في مربع الإجابة الصحيح :-

1.العمر :	<input type="checkbox"/> 29-18	<input type="checkbox"/> 39-30	<input type="checkbox"/> من 40-59	<input checked="" type="checkbox"/> فما فوق		
2. الحالة الاجتماعية :	<input type="checkbox"/> عزب	<input type="checkbox"/> متزوج	<input type="checkbox"/> مطلق	<input type="checkbox"/> أرمل		
3. المستوى التعليمي :	<input type="checkbox"/> أمي	<input type="checkbox"/> كدادي فما دون	<input type="checkbox"/> ثانوي	<input type="checkbox"/> بلوم متوسط	<input type="checkbox"/> بكالوريوس	<input type="checkbox"/> دراسات عليا
4. ملكية المزرعة :	<input type="checkbox"/> ملك	<input type="checkbox"/> ضمان	<input type="checkbox"/> شركة مع آخرين	<input type="checkbox"/> استئجار		
5. مساحة المزرعة : (.....) دونم .						
6. نوع الإنتاج الزراعي الذي ينتج في مزرعتك :	<input type="checkbox"/> إنتاج خضار	<input type="checkbox"/> أشجار مثمرة	<input type="checkbox"/> خضار وأشجار مثمرة			
7. الجهة التي حصلت على قرض زراعي منها :	<input type="checkbox"/> مؤسسة الإقراض الزراعي	<input type="checkbox"/> بنك تجاري	<input type="checkbox"/> مؤسسة التعاونية الأردنية	<input type="checkbox"/> اتحاد المزارعين		
8. حجم القرض : (.....) دينار .						
9. الغاية من القرض : (.....) .						
10. هل يوجد شركاء في القرض معك ؟ : (.....) .						
11. عدد الفترات التي تقوم بها بزراعة أرضك :	<input type="checkbox"/> فترة واحدة	<input type="checkbox"/> فترتين	<input type="checkbox"/> فترات			
12. مصدر المياه المستخدمة لري المزرعة :	<input type="checkbox"/> مياه السدود	<input type="checkbox"/> قناة الملك عبد الله	<input type="checkbox"/> آبار ارتوازية	<input type="checkbox"/> أخرى		

(X)

:

					أفضل اللجوء إلى مؤسسة الإقراض الزراعي للحصول على	1.
						2.
						3.
					يوجد عدالة في منح القروض للمتقدمين .	4.
					تعتبر مؤسسة الإقراض الزراعي من أكثر الجهات المانحة للقروض مراعاة لظروف المزارع .	5.
					الفوائد المترتبة على القروض المقدمة من مؤسسة الإقراض الزراعي غير مرتفعة .	6.
					أقوم بإنفاق القرض الزراعي للغرض المخصص له .	7.
					أصبحت أكثر التزاماً " بإنفاق القرض على الغاية المقترضة لها بعد تعويم الأسعار .	8.
					تؤثر الغاية من القرض على حجم القرض الذي أطلبه .	9.
					يؤثر نوع الإنتاج الذي أقوم بإنتاجه على الغاية من القرض .	10.
					هناك متابعة من قبل مؤسسة الإقراض الزراعي للمزارعين المقترضين للتأكد من إنفاق القرض على الغرض المخصص له .	11.
					زادت مقدرتي المالية على سداد القروض بعد تعويم أسعار الخضار .	12.
					تذبذب أسعار الخضراوات يؤثر على قدرتي في سداد القروض الزراعية .	13.
					تزداد فترة خدمة القرض لدي كلما كان حجم العائلة كبير .	14.
					تؤثر الكوارث الطبيعية وسوء الأحوال الجوية على سداد القروض الزراعية لدي .	15.

					ازدادت حاجتي للقروض الزراعية بعد تخلي الدولة عن تحديد أسعار المنتجات الزراعية .	16.
					كلما كان حجم مزرعتي كبير ازدادت حاجتي للاقتراض .	17.
					أخذ بعين الاعتبار نوع المحصول الذي ازرقه في مزرعتي عندما أتقدم للاقتراض .	18.
					أفضل اللجوء للاقتراض عند حالة الجفاف أو عند حدوث الكوارث الطبيعية فقط .	19.
					لا أفضل الحصول على قرض زراعي عندما لا امتلك أرضاً زراعية .	20.
					تزداد حاجتي للاقتراض عندما يزداد عدد المرات التي أزرع فيها المزرعة خلال نفس السنة .	21.
					ارتفاع أسعار مستلزمات الإنتاج يزيد من حاجتي للاقتراض .	22.
					يزداد حجم القرض لدي بزيادة عدد مرات زراعة الأرض في السنة .	23.
					أعمل على زيادة وتحسين نوع وحجم الإنتاج كلما كان حجم القرض اكبر .	24.
					لا أفضل زيادة عدد العمالة عندما يكون حجم القرض كبيراً .	25.
					أرى أن تعويم الأسعار أكثر عدالة وأفضل من التسعير الجبري .	26.
					تحسن مستوى المعيشة والدخل لدي بعد تعويم الأسعار .	27.
					.	.
						28.
						29.
						30.
						31.
					الأسعار بعد تعويمها تغطي تكاليف الإنتاج.	32.
						33.

						.34
					لا آخذ بعين الاعتبار إرشادات وزارة الزراعة المتعلقة بزراعة المحاصيل الإستراتيجية والتي يوجد نقص في إنتاجها في الأردن ، وإنما أقوم بزراعة ما أراه مناسباً" .	.35
					عدم تدخل الحكومة في تحديد أسعار المنتجات الزراعية يصب في مصلحة المزارع .	.36
					أصبحت آخذ بعين الاعتبار نوع المحصول الذي سوف أزرعه في الموسم القادم بعد تعويم أسعار الخضار.	.37

					تدخل الحكومة في تحديد النمط الزراعي كان له أثر إيجابي على المزارعين .	.38
					تدخل الحكومة له أثر إيجابي في تسويق المنتجات الزراعية .	.39
						.40
						.41
						.42
						.43

القسم الثالث: الرجاء الإجابة بنعم أو لا على الفقرات الواردة أدناه حسب ما تراه مناسباً".

1	تحسنت قدرتي على سداد القرض عندما قامت الحكومة بتعويم الأسعار .		
2	تعويم أسعار الخضار أعطاني ثقة أكبر في سداد القرض .		
3	زادت الفترة الزمنية لسداد القرض لدي بعدما أوقفت الحكومة دعمها للسلع الزراعية .		
4	تزداد قدرتي على سداد القرض بزيادة حجم المزرعة لدي .		
5	تزداد الفترة الزمنية لسداد القرض إذا كانت المزرعة ضمان أو شركة مع آخرين .		
6	نوع المحصول من الخضار المزروع لدي يؤثر على الفترة الزمنية لسداد القرض .		
7	تؤثر الحالة الاجتماعية على الفترة الزمنية لسداد القرض .		
8	يتزايد حجم القرض لدي بزيادة مساحة المزرعة .		
9	لا أفضل اللجوء إلى الاقتراض عندما تكون أرض المزرعة ضمان أو شركة مع آخرين .		
10	أثر تعويم أسعار الخضار على أوجه صرف القروض الزراعية .		
11	لا أعطي أهمية لتذبذب وتقلب أسعار الخضار ولا اعتبره عامل مؤثر على حجم الإنتاج لدي .		
12	زاد حجم إنتاجي من البندورة بعد تعويم أسعار الخضار .		
13	زاد حجم إنتاجي من الخيار بعد تعويم أسعار الخضار .		
14	زاد حجم إنتاجي من الباذنجان بعد تعويم أسعار الخضار .		
15	زاد حجم إنتاجي من الكوسا بعد تعويم أسعار الخضار .		
16	يؤثر أسلوب الري المستخدم في المزرعة على حجم الإنتاج .		
17	زاد عدد الفترات التي أزرع فيها المزرعة بعد تعويم الأسعار .		
18	انخفض حجم الإنتاج لدي من الخضار بعدما أوقفت الحكومة دعمها للسلع الزراعية .		

ECONOMIC EFFECTS FOR FLOATING VEGETABLES PRICES IN SOUTHERN SHUNAH IN JORDAN

By :

Wasfi Abdul Rahman Saleh Al-U'dwan

Supervisor :

Dr. Buthainah Al-Muhtasib

Abstract

This study aimed to analyze the economic effects of vegetables prices floating, in Jordan, on some agricultural variables. The effect of floating on agricultural production volume, for a group of vegetables such as tomatoes, marrow, cucumber and egg-plants produced in Southern Shunah district, was studied. The study handled, also, the floating effect on agricultural loan service introduced by the loan organization branch at the above-mentioned district, related to the farmers inhabitant of that district, whose loans are still valid and unpaid.

Field study was used to extract the data related to the floating effect on the agricultural production volume and on the agricultural loans service. T-Test was used to test the means of vegetables area, production and price variables, mentioned earlier, before and after floating.

The study concluded that floating the agricultural commodities prices has a positive effect on the production of tomatoes, marrow and cucumber but it doesn't achieve the required effect on post-floating period. Moreover, floating has a positive effect on the agricultural loans in the district: collection rate increased during post-floating period.

We can say that floating contributed in the increase of vegetable trade exchange. Export rate increase was more than import increase.